

آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری



مطبوعہ لوح و قلم لاہور

واقعہ سیم کار: "المعارف" گنج بخش روڈ، لاہور

مصنف محمد عباس

(ضوی)

۱۵/۵۱/۵۸

آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری

اخلاقی مسائل میں اظہار خیال کا ایک نیا
اسلوب اور فکر انگیز طریقہ استدلال



مطبوعات **لوح و قلم** لاہور

واقعہ یکم کار: "المعارف" گنج بخش روڈ، لاہور

ناشر "الحق و قلم" لاہور
 طابع مکتبہ جدید پریس لاہور
 سال اشاعت ۱۹۸۶
 تعداد اشاعت ایک ہزار
 مطبع رومی پرنٹرز - لاہور
 قیمت ۱۵/- روپے

تقریر کا

المعارف ۵۰ گنج بخش رٹو لاہور

مکتبہ رضائے مصطفیٰ

چوک وارا اسلام گوجرانوالہ

اعوان بیٹھنی مارٹ - چکوال -

فہرست مضامین

مقدمہ علامہ ارشد القادری

۱	ابتدائیہ
۵	”جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینہ میں“
۷	”جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید“
۱۴	کربلا کے بعد دوسرا حملہ
۳۶	حامیان یزید کی نقاب کشائی
۵۳	ایک غلط فہمی کا ازالہ
۵۶	مہتمم دارالعلوم دیوبند سے ایک زبردست مطالبہ۔
۶۷	حسرتِ پامال
۷۰	بیس ہزار کی بزم
۷۰	توبہ شکن موسم
۷۲	دو اسلام
۸۹	جسم بے سایہ
۹۳	ایک ملعون حرکت
۹۶	علم غیب
۹۷	اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ

- علم و عقل کی صحیح رہنمائی ۱۰۰ _____
- ایک اور طمانچہ ۱۰۲ _____
- دل کا روگ ۱۰۳ _____
- سرحدِ ہما جادو ۱۰۴ _____
- انصیاں ثواب ۱۰۹ _____
- علم و دیانت کا خون ۱۱۱ _____
- فکری تصادم کی ایک دلچسپ کہانی ۱۱۴ _____
- داتا کی نگری ۱۱۵ _____
- قلم کا حق ۱۱۸ _____
- غلافِ کعبہ کا جلوس ۱۲۴ _____
- مولانا مودودی کا دلچسپ جواب ۱۲۷ _____
- مولانا کوثر نیازی کا جواب ۱۳۷ _____
- بحث کا دو سرا رخ ۱۴۴ _____
- دارالاسلام کی بحث ۱۵۹ _____
- ایک آخری تازیانہ ۱۶۲ _____
- کلمہ طیبہ کے خلاف ایک نیا فتنہ ۱۶۳ _____
- ایک ذہنی زلزلہ ۱۷۰ _____

ایک دھماکہ خیز واقعہ

مولانا مودودی کی بیگم محفل میلاد میں۔

۱۷۲

۱۷۵

بجلا

انتساب

ان لوگوں کے نام جو حق کو حق سمجھتے ہیں
اور اس کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان اختلاف فطری بھی ہے اور لازمی بھی۔ فطری اس لئے کہ انسان کے بولنے، چلنے، پھرنے، سونے جاگنے، اور کھانے پینے پر آپ جتنی چاہیں پابندی لگائیں لیکن سوچنے پر آپ کوئی پابندی نہیں لگا سکتے۔ اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی اپنی جگہ پر دو اور دو چار کی طرح مسلم ہے کہ سوچنے کی آزادی ہی۔ اختلاف کو جنم دیتی ہے کیونکہ ہر شخص کے ذہن کی ساخت الگ الگ ہے اس لئے سوچنے کا انداز بھی الگ الگ ہوتا ہے کوئی صحیح سوچتا ہے اور کسی کی عقل غلط سوچتی ہے یہیں سے اختلاف رائے کی بنیاد پڑتی ہے۔ اگر دنیا کے سارے انسان ایک ہی رُخ پر سوچتے تو زندگی کے مسائل میں نہ طرح طرح کے بحثوں کا دروازہ کھلتا اور نہ اتنے مذاہب فکر و جد میں آتے۔

اور لازمی اس لئے ہے کہ اگر حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان اختلاف نہ ہو تو صحیح و غلط حق و باطل کا امتیاز ہی ختم ہو جائے پھر حق کو بھی حق کہئے اور باطل کو بھی حق۔ صحیح کو بھی صحیح کہئے اور غلط کو بھی صحیح اور اس کا غلط ہونا محتاج ثبوت نہیں۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان اختلاف فطری بھی ہے اور لازمی بھی۔ تو اتنا اور سمجھ لیجئے کہ کسی بھی مسئلے میں اختلاف و اتفاق کے دو درجے ہیں۔ پہلا درجہ اعتقاد کا ہے

اور دوسرا درجہ عمل کا اعتقاد سے میری مراد دل سے حق کو حق سمجھنا اور باطل کو باطل یقین کرنا ہے اور عمل سے میری مراد کسی چیز کے حق ہونے کا جو تقاضا ہے اسے اپنے گفتار و کردار سے پورا کرنا ہے۔ مثال کے طور پر حق کا تقاضا ہے کہ اسے باقی رکھا جائے۔ اسے لوگوں کے درمیان پھیلایا جائے اور ہر طرح اس کا احترام کیا جائے اور باطل کا تقاضا ہے کہ اسے مٹایا جائے اسے لوگوں کے درمیان پھیلنے سے روکا جائے اور اس کی تذلیل کی جائے اپنی ایک حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حقیقت کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ تم میں سے جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اس کا فرض ہے کہ وہ اسے اپنے ہاتھوں سے مٹا دے اور اگر ہاتھ میں اتنی قوت نہیں ہے تو اپنی زبان سے منع کرے اور اگر اتنا بھی نہ سکتا اس کے اندر نہیں ہے تو اپنے دل سے برا سمجھے اور یہ ایمان کا سب سے آخری درجہ ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حق کو حق نہ سمجھنا اور باطل کو باطل نہ قرار دینا یہ انسانی عقل و فکر کی سب سے بڑی شقاوت ہے۔ لیکن اس سے بھی بڑی شقاوت یہ ہے کہ حق کو حق مان لینے کے بعد اپنے قول و فعل سے اس کا انکھار نہ کیا جائے اور باطل کو باطل قرار دے لینے کے بعد اپنے گفتار و کردار سے اس کی مذمت نہ کی جائے۔

اعتقاد و عمل کے درمیان اس طرح کا تضاد دوست و جاہ کی لالچ

۱۔ جہاد بالنیف (جہاد بالنیف) — جہاد بالنیف (جہاد بالنیف) اور جہاد بالنیف (تذکیۃ قلب و دین) — یہ تین درجہ ہیں۔ عام فطرت میں خدا و اسلام اور مکمل اسلامی شخصیت کے لئے جہاد اور تبلیغ و تفسیر اور ہر ایک جہاد ایمان و ایمان، شوق اسلام و دین ہے۔

عبد قرآن حکیم میں صناعتیوں کی کوشش کا ذکر ہے۔ - ضرورت اس امر کی ہے کہ قرآن حکیم کی آیات صریحہ اور احادیث نبویہ (یعنی اللہ تعالیٰ علیہ

اور دنیوی منفعت کی طمع سے پیدا ہوتا ہے۔ - مدینہ کے منافقین بھی اسی رذالت کا شکار تھے۔ - دل چونکہ کفر کا گرویدہ تھا اس لئے اندر سے مشرکین عرب کے حامی تھے لیکن اہل اسلام کا غلبہ دیکھ کر دنیوی مفادات کی لالچ میں وہ زبان سے کلمہ بھی پڑھتے تھے اور نمازوں کے لئے مسجد میں بھی آتے تھے آخر ایک دن قرآن نے ان کے دماغ پر ہلکا سا ہتھوڑ دیا اور برملا اعلان کر دیا کہ وہ صرف زبان سے رسالت کی شہادت دیتے ہیں دل کا عقیدہ ان کی زبان سے ہم آہنگ نہیں ہے اس لئے وہ اپنے کلمہ شہادت میں چھوٹے اور فریب کار ہیں۔ -

بہت دنوں تک وہ اپنے دل کے نفاق کے ساتھ مسلم معاشرہ کا ایک حصہ بن کر زندگی گزارتے رہے لیکن حق کے ساتھ باطل کا یہ اختلاط خدا کو پسند نہیں آیا بالآخر ایک دن رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا نام پکار پکار کر بھری مسجد سے انہیں نکلوا دیا تاکہ حق ہمیشہ کیلئے واضح اور محفوظ ہو جائے اور باطل کی آمیزش سے اہل حق کا معاشرہ بھی گندہ نہ ہو۔ - یہ تھا اسلام کا وہ نکھڑا ہوا سونا جس کی آب و تاب سے دنیا کی آنکھیں خیرہ ہو کے رہ گئی تھیں۔ -

بڑے تعلق کے ساتھ کہہ رہا ہوں کہ عصر حاضر میں نفاق کا یہ مرض دبا کی طرح پھیل رہا ہے۔ - دولت و عباد کی لالچ اور دنیوی مفادات کی طمع میں حق و باطل کا امتیاز رنگا ہوں سے اوجھل ہوتا جا رہا ہے اور آنکھوں سے منافقین کی یہ حقیقت ہمیشہ یاد دلا رہی ہے کہ (اولیٰ) ان کے دل اور زبان میں مصلحت ہے۔ - (دوم) ان کا رجحان کفر کی طرف ہوتا ہے۔ - اس لئے جب ان میں ہوتے ہیں تو کمال ہر ملحقہ میں حکم "یا ایہذا" نہیں پہنچتا و عباد ہوتا ہے۔ - اس لئے ان میں ہوں تو خود پہ خود جہنم جاتے

مذہب اور عقیدہ کی بنیاد پر جو لوگ ایک دوسرے سے نفرت کرتے ہیں وہ مذہب اور عقیدہ کے نام پر نفرت کرتے ہیں۔

میں وصول جھوٹک کر اندھیرے اجالے کا فرق مٹانے کی مذہب کو کوشش کی جارہی ہے۔ آج جھوٹی عزت اور ہر دلعزیز بننے کی لالچ میں جس بیدردی کے ساتھ لوگ حق کے تقاضوں کو پامانی کر رہے ہیں وہ ہمارے اخلاقی کردار کی بڑی شرمناک تصویر ہے، ایک طرف حرم سے تعلق رکھنا چاہتے ہیں اور دوسری طرف تبخاؤں سے بھی تال میل ہے ایک طرف اولیاء اللہ کے روحانی مراکز سے بھی عقیدت ہے اور دوسری طرف مخالفین کی بھی سرپرستی فرماتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ لوگوں کا مذہبی ضمیر اس درجہ بے حس کیوں ہو گیا ہے؟

مثالی کے طور پر اس طرح کے سنگین رویے کے خود میری نظر میں ہیں جو ایک طرف نہایت عقیدت و احترام کے ساتھ مزاروں پر چادر بھی چڑھاتے ہیں، درگاہوں کی دیوار پر سر بھی جھکاتے ہیں۔ مراد میں بھی مانگتے ہیں اور نذر و نیاز بھی کرتے ہیں اور دوسری طرف ان لوگوں کو بھی بدسر حق سمجھتے ہیں۔ جن کے مذہب میں یہ سارے امور شرک جلی ہیں ایک وقت دو متضاد مکاتیب فکر کے ساتھ اپنے حسین اعتماد کا رابطہ رکھ کر وہ کھلے بندوں اس حقیقت کا اظہار کرتے ہیں کہ صحیح معنوں میں وہ اولیاء اللہ کے عقیدت کیش ہیں اور مذہب مخالفین ہی کے وفادار ہیں وہ لوگ مفاد پرست قسم کے مذہبی سوداگر ہیں جو ہر دکاندار کے مانند اپنا ضمیر جیتے پھرتے ہیں۔

حقیقت پسندی کا تقاضا یہ ہے کہ جب عقیدے کے ساتھ تصادم

ہو تو اس کا کیا؟ تو یہ کسی ایک جیسا ہے؟ کیا لوگ سمجھتے ہیں؟
 ۱۔ ہاں اور سمجھتے ہیں۔ مسئلہ تو یہ ہے کہ کیا وہ عقیدے کو چھوڑ دیتے ہیں؟
 ۲۔ ہاں اور سمجھتے ہیں، وہ عقیدے کو چھوڑ دیتے ہیں اور کچھ نہیں
 ۳۔ ہاں اور سمجھتے ہیں، وہ عقیدے کو چھوڑ دیتے ہیں اور کچھ نہیں

ایک گڑھا رکھ کر ماہر صاحب پر پانی کی ہو گویا "برصغیر پاک و ہند" کا
 ہر گوشہ و گوشہ پر پانی کی ہو گویا "برصغیر پاک و ہند" کا ہر گوشہ و گوشہ پر
 پانی کی ہو گویا "برصغیر پاک و ہند" کا ہر گوشہ و گوشہ پر پانی کی ہو گویا "برصغیر پاک و ہند" کا ہر گوشہ و گوشہ پر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ماہنامہ فاران کراچی

"فاران" کے ایڈیٹر جناب ماہر القادری صاحب جس خالوادے سے تعلق رکھتے
 ہیں اس کی ایک آخری نشانی اب بھی ان کے نام کے ساتھ لگی ہوئی ہے۔ "داوری"
 کا لفظ جو ان کے نام کا ایک جزو بن چکا ہے وہ واضح طور پر اس امر کی نشاندہی کرتا
 ہے کہ جس ماحول میں انھوں نے آنکھ کھولی تھی وہ ادبیات کی عقیدت کا پُر نور
 گوارہ تھا۔ ماہر صاحب ہی گواہی میں پروان چڑھے اور ایک عرصے تک ان ساری
 روایات کو حق بجانب سمجھتے رہے جو ان کے بزرگوں سے انھیں ورثے میں ملی تھیں عشق و
 عقیدت میں ڈوبے ہوئے کسی ماحول کے زیر اثر ان کے قلم سے نکلا ہوا ایک شعرا تک
 حافظے میں محفوظ ہے۔ بارگاہ رسالت میں سلام کا خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے
 انھوں نے لکھا تھا ہے

سلام اُس بر کہ جس کا نام بیکر اُس کے شیدائی
 اٹا دیتے ہیں تاج قیصریت تخت دلداری

لیکن اب ماہر صاحب "یلائے بغداد" کے فیضان سے "موحد" چوچکے ہیں اب

"موحد" کے شاعرانہ انداز کا صحابہ و جبار کا ہر گوشہ و گوشہ پر پانی کی ہو گویا "برصغیر پاک و ہند" کا ہر گوشہ و گوشہ پر

علی مرتضیٰ قلیہ...
 جہان...
 ...

ایمان و اسلام کا جو نیا جزا دیا ان کے حوالہ کیا گیا ہے اس میں نہ کسی مزار کا
 سلامت ہے اور نہ پرانی عقیدت اور دیرینہ روایات کا کوئی ہیکل اپنی جگہ
 محفوظ ہے۔ سچی کہ اس نئے مذہب فکر میں اب ان کے شر کے جواز کے لئے بھی
 کوئی گنگنائش نہیں ہے جسے انھوں نے بھی جذبہ عشق و ایمان سے بوجھل ہو کر کھٹا
 کیونکہ اعلیٰ زبان میں ایک خاص بحر خاص تسلسل اور خاص قیود کے رکھ
 "سلام" کی یہ نسبت ہی بجائے خود ایک بدعت ہے۔ اور کسی خاص موقع پر جذبات
 کی توانائی حاصل کرنے کے لئے رسول کا نام لینا تو اور بھی قیامت ہے۔ خدائی
 ہونا تو بڑی بات ہے کہ دین و ایمان ہی کی سلامتی خطرے میں ہے یا رسول
 کہہ دینے کے بعد شرک کی زد سے بچ بچھٹا کچھ آسان کام نہیں ہے بہت ممکن ہے کہ
 ماہر صاحب اب اپنے اس طرح کے تمام اشعار سے ذہنی طور پر اجابت ہو چکے ہوں
 پھر بات بھی قابل غور ہے کہ جب ان کے عقیدے میں غیر شرک کی طرف
 کسی چیز کی نسبت ہی حرام ہے تو انھوں نے اپنے آپ کو سرکارِ عبدالقادر جیلانی
 یعنی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب کر کے کیوں اپنے مسخ کو اب تک موردِ حرام بنا
 رکھا ہے۔ جبکہ اس طرح کی نسبتوں کے بدعت اور فواجہد ہونے میں کسی طرح کا بھی
 شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ قادریت و مشیت اور سرور و ربوبیت و
 نقشبندیت و عہد رسالت ہی میں موجود تھی اور نہ زمانہ خیر القرون ہی میں
 کہیں ان کا نام و نشان ملتا ہے۔ اور مزید برآں یہ کہ نسبتیں تنہا نہیں ہیں بلکہ
 ان کے پیچھے خانقاہی عقیدت و نیازِ مندی کا ایک مستقل ردایا فی تحیل بھی ہے
 جو تہجد کی شریعت میں بجائے خود شرک ہے کہ نہیں ہے۔

...

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ جو شخص اپنے لیے دنیا کی چیزیں جمع کرے گا وہ دنیا کی چیزوں سے مراد ہے۔
 اور جو شخص اپنے لیے دین کی چیزیں جمع کرے گا وہ دین کی چیزوں سے مراد ہے۔
 اور جو شخص اپنے لیے دنیا کی چیزیں جمع کرے گا وہ دنیا کی چیزوں سے مراد ہے۔

ایک طائرہ حارثت میں اور دوسری طرف باہر صائب نے شورش عقیدہ مسلمانوں
 کے خلاف ایک مستقل محاذ جنگ کھلی قائم کر لیا ہے۔ چنانچہ ہی مورچہ انھوں نے
 اگست 1977ء کے انارائن میں اہل حق پر نہایت اوجھے ہتھیار سے حملہ کیا ہے۔
 بہت خرفات میں کھو گئی کے عنوان سے انھوں نے جو خطبوں لکھا ہے اس میں وہ
 ملکی تلواریں کھڑے ہیں اور اپنے مجاہدین کو لٹکا رہے ہیں کہ یہ دقت چشم پوشی کا
 نہیں ہے آگے بڑھو اور دشمن کا نام نشان صفہ ہستی سے مٹا دو۔ زہر میں کھجے
 ہوئے قلم کا تیر دیکھنا ہو تو ذیل کے اقتباسات پڑھتے۔

مسلمانوں میں جہاں جہاں عقیدت کا بجا نلو پایا جاتا ہے وہیں شریکوں
 اور بت پرستوں کی رسموں اور تہذیبوں سے شاہد رسوم اور تہذیب
 اور ان کے عقائد سے ملنے ملتے عقیدے کسی یا کسی طرح باہر پائے جاتے ہیں۔
 (انارائن اگست 1977ء صفحہ 1)

تذکرہ بالو عبارت میں جن مسلمانوں کی طرف اجمال و استہارہ میں اشارہ کیا
 گیا ہے اب وضع لفظوں میں ان کی نشاندہی ملاحظہ فرمائیں۔ دل کی کدورتوں کا زہر
 تلسم کی لوک سے ٹیک رہا ہے۔

مسلمانوں نے بڑے رنگوں کی نذر و نیاز اور فاتحہ جو رسم اور طریقے
 نکالتے ہیں کہ یہ بنی بنی کی مصحف کا ہے یہ بول علی شاہ قندار کی سہیلی نیاز
 ہے یہ فلان بزرگ کے نام کے کوڑے ہیں یہ تہارک کی روٹیاں ہیں
 یہ شب برات کا حلوہ ہے یہ فلان صاحبِ دریت کا خوشہ ہے یہ گیارہویں
 کی نیاز اور یہ چھٹی شریف کی فاتحہ ہے۔ اس تلسم زمین اور اطمینان ہے۔

سید احمد رضا صاحب دہلی کے صاحبزادے تھے۔ ان کی ولادت ۱۲۰۰ھ میں ہوئی۔ ان کی تعلیم مولانا محمد رفیع دہلوی سے ہوئی۔ ان کی تصانیف میں "تفسیر قرآن" اور "تفسیر حدیث" شامل ہیں۔ ان کی وفات ۱۲۶۰ھ میں ہوئی۔

پارسیوں، یہودیوں، عیسائیوں وغیرہ کے بیان سے آئے ہیں۔ جن کو دین اور کارِ شراب سمجھ لیا گیا ہے اور جن کے خلاف اہلِ بدعت ایک لفظ بھی سننا گوارا نہیں کرتے۔
(نارائن مٹا)

دیکھ سچے ہیں آپ ایک مخور شرابی کی طرح قلم کی سرکشی کا عالم! خوش عقیدہ مسلمانوں کا رشتہ کاروں اور بت پرستوں کے ساتھ جوڑتے ہوئے موصوف کو ذرا بھی تعلق محسوس نہیں ہوا۔ دنیا کے ۵۰ فیصد مسلمانوں کو اس سے زیادہ سخت کوئی لگائی نہیں دینی جاسکتی کہ جو روایت و تہذیب انھوں نے اپنے بزرگوں سے ورثے میں پائی اس کے متعلق یہ طعنہ دیا جائے کہ وہ ہندوؤں، عیسائیوں، پارسیوں اور یہودیوں کے گھر سے بھیک میں ملی ہے۔ گویا اب ہمیشہ اسلام میں تخلص نہیں ہے بلکہ منافقین کے کردار کے حامل ہونے ہیں اور سائنس نے کبھی سے پنا رشتہ توڑ کر کلیسا اور تھائے سے باطلہ جوڑ لیا ہے۔

اسی سخت گامیوں کے بعد کئی موصوف اپنا آئینہ عیظ سر نہ نہیں ہوتی اب وہ خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف اپنے مجاہدین کو لٹکاتے ہوئے جلتے ہیں۔

اب غنی علماء اپنے مسلک کی کھار کر دئے قلم پر جھیلجھکتے ہیں مگر علماء اور اعلیٰین اس مسلک کے مخالف ہیں اور وہ جو تو راواوری اور اقتدار کے خلاف ہے اور جو اس وجہ سے کہ عوام مسلمانوں میں ان کی ہر دہلوز بڑھانوا مقبوت کو نہیں لگے گی ان بدعتوں و زناقات کی اپنے سوا اٹھا اور توڑیں
"نارائن مٹا"

یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان میں جو اختلاف ہیں ان کی وجہ سے یہودیوں نے مسلمانوں کو کفر قرار دیا ہے۔ یہودیوں نے مسلمانوں کو کفر قرار دیا ہے۔ یہودیوں نے مسلمانوں کو کفر قرار دیا ہے۔

یہاں پر ایک عجیب و غریب منظر پیش آیا۔ ایک طرف تو ایک بڑا سا درخت تھا جس کے نیچے ایک چھوٹا سا مکان تھا۔ دوسری طرف تو ایک بڑا سا جھیل تھا جس کے کنارے ایک بڑا سا بازار تھا۔

اپنی حق کے خلاف تلوار میں بے پیام کر کے لئے اب عذاب آخرت کی جھلکی
کا اندازہ ملاحظہ فرمائیں۔

اور نہ ان سائل میں سکوت دیگر یہ اور صورت نظر اور چشم پوشی کی نشانی ہے۔
 (نقد ان خطوں)

عشق و بہان کے - ظاہر اور برزخگان اسلام کی متواتر و آیات کے خلاف
 ظاہر و برزخگان کے دل کا غیظ و کجی کے لئے اتنے اقتبالات بھی بہت کافی ہیں۔

جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینے میں

بہشت روزہ شباب لاہور کے ایک شمارے میں جماعت اسلامی پاکستان
کے محکمہ اشاعت کے سربراہ مسٹر نعیم صدیقی کی ایک تقریر کا اقتباس شائع ہوا
ہوٹوٹ اور مشاد فرماتے ہیں کہ ۔

مشرقی قلعے نے ہم جیسے ناچیز اور کوتاہ کا۔ لوگوں کو اس دور اور اس زمانے میں لانے دین کی قدرت اور اس کی علم و روش کیلئے منتخب فرمایا ہے۔ قرآنِ صدق سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح اشرقی قلعے انبیاء کو اختیار فرماتا تھا، اسی طرح مجھ کو اپنے خاص کام کے لئے چھانٹ لیتا ہے اور ان کے لئے کوئی سداوت مقرر فرما دیتا ہے۔

دستِ مبارک ۳ (دسمبر ۱۹۶۶ء)

[illegible]

اب ان پختہ ہوئے سعادت مندوں کا کردار ملاحظہ فرمائیے۔ اسی شہناز چور
کے تادم شمارے میں حاجی سردار محمد مگر پٹری نسبت ادوار خانہ کرشن سنگر لہو کا ایک
میان شائع ہوا ہے۔ ذیل میں اس کا متن پڑھئے۔

گزشتہ عینہ قربان کے موقع پرستادہ اخوان کرفی مگر لاہور کے لیے
گزشتہ برسوں کی طرح قربانی کی کھایں جمع کی تھیں اور پھینا فروخت
کرانہ کے لیے ایک ہی منہ کی ایسا مانگا۔

۱۰ جماعت اسلامی کے ایک ممتاز کارکن نے جو ہمارے ساتھ آئے تھے کہا کہ کچھ لوگوں کو اگر جماعت اسلامی کے اسٹاک میں جمع کر دو تو رقم زیادہ وصول ہوگی۔ ہم نے اُمتنا ذکر کرتے ہوئے ایسا ہی کیا۔ لیکن دو گیارہ روز تک کھتے رہے کہ کھالیں بچھوٹ گئیں نہیں بکس۔ پھر دوپہا لو کہنے لگے "میں نے رقم کو بینک میں جڑ کر دیا ہے۔ چند روز کے بعد معلوم ہوا کہ اپنے نام پر ایک نیا شفاخانہ سنت ٹرس انھوں نے بنوایا ہے۔

۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰

یہ سب کراہتیں جماعت کا حصہ دنیائے فاسقہ کے گڑبگڑ میں سے ہیں۔
خاص کام کے لئے چن لیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ جماعتوں کو اپنی منقبت خوانی اور قصہ گوئی سے
بے نہیں روکا جاسکتا لیکن جماعت اسلامی کے سربراہوں سے یہ تمنا بظاہر محروم
کردن کا کہ اس دورِ مہین میں "الہام" کی راہ سے اسلام کو جتنا نقصان پہنچا کر
ہوئی بہت ہے۔ اب اگر ہم مسلم معاشرہ میں کسی نہ کسی "گمراہ" کو

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید

جماعت اسلامی کے بانی اور رہنما و پاک میں جماعت کے غیر منقسم مرکز فکر مولانا سید رومی کے مندرجہ قلم ہے جہاں ملت اسلام کے سیکڑوں مسلمات پروردگار کے لیے ہیں یا انھوں نے عقیدہ توحید پر بھی ایک جگہ قلم کی تلوار اٹھائی ہے۔ ذیل میں عقیدہ توحید کی ایک خوب آلود تصویر ملاحظہ فرمائیے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

انسان خدا کا قائل یا منکر خدا کو سجدہ کرتا ہو یا پتھر کو خدا کی پوجا کرتا ہو یا غیر خدا کی جب وہ قانون فطرت پر چل رہا ہے اور اس کے قانون کے تحت ہی زندہ ہے تو لا الہ الا وہ بغیر جانے بوجھے بلا علم و اختیار طوعاً و کرہاً خدا ہی کی تسبیح کر رہا ہے اسی کی عبادت میں لگا ہوا ہے۔
 ”(تغیبات جلد اول مسئلہ ۲)

اس مقام پر مولانا سید رومی نے اتنی سخت کھوکھلی ہے کہ ان کی کچھ فکر شاید ہی بھلیں پٹنے کا موقع دے۔ انھوں نے سچ اور عبادت دونوں کو ایک ہی مفہوم میں استعمال کیا ہے حالانکہ دونوں کے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔
 ”تبیح و تہذیب میں مسلمان و کافر کے نفس سے خدا کی پاکی کا انداز کرنا۔“
 (دستورِ تعمیر و کتابِ استغنیات نمبر چالیس)

اور عبادت کہتے ہیں خدا کی تعظیم و خوشنودی کے لئے کوئی کام کرنا۔

اور سورہ اسلام، النور، کتاب التعلیمات، تعلیم جانی،

میں لکھا ہے اُس کا وجود اس کی تمام نقول و حرکت اس کا ہر قول و فعل ہر وقت خدا کی ہیئت میں ہے کہ اس کی پوری ہستی خدا کے امکان و وحدت سے پاک ہونے کی ایک خاصوش شہادت ہے۔ چنانچہ مفسرین اسلام نے قرآن کی اس آیت کو اسی مفہوم پر محمول کیا ہے۔

اَللّٰہُ تَرٰکُنَّ اَیُّہُکُمْ اَلَّہُ
مَنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَ اَلْاَرْضِ
کیا تم نہیں دیکھتے کہ زمین و آسمان میں جتنی مخلوق ہے
اُس خدا کی تسبیح میں لگی ہوئی ہے۔

حضرت علامہ مرتضیٰ عابدی علیہ الرحمۃ و الرضوان اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اپنے مرتبہ ذات میں زمین و آسمان کی ہر چیز خدا کی تسبیح کرتی ہے یعنی زبان حال سے اپنے خالق کے پاک و منزہ ہونے کی ہر وقت شہادت دیتی ہے اصطلاح شرع میں اس تسبیح کا نام تسبیح قہری ہے۔ تسبیح کا یہ مفہوم انسان کی ہر حالت پر صادق آتا ہے۔ عام اُزب کہ وہ کفر کی حالت میں رہے یا ایمان کی حالت میں وہ بلا قصد و اختیار ہر وقت خدا کی تسبیح میں مشغور ہے۔ بحکایت عباد کے کہ اس کا مفہوم انسان کی صورت اسی حالت پر صادق آتا ہے جبکہ وہ خدا کی تعظیم و خوشنودی کے لئے اپنی خواہش نفس کے خلاف کوئی کام کر رہا ہو۔

ظاہر ہے کہ کفر و انکار اور کفر و ایمان کے اگلے سجدہ میں نہ ہونے کی حالتوں میں خدا کی تعظیم و خوشنودی کا قطعاً کوئی تصور نہیں ہو سکتا۔ اس لئے بہت بڑے جتن دلائے جھڑک کے اگلے سجدہ کر نیوالے اور خدا کے ساتھ کفر کر نیوالے کے منطوق یہ کہ ہرگز

صحیح نہیں ہے کہ وہ ان حالتوں میں بھی خدا کی عبادت کر رہا ہے جس طرح دوسروں کا ایک محل میں جمع ہونا محال ہے اسی طرح اس دعوے کی محنت بھی قطعاً ناممکن ہے۔
 علاوہ ازیں مولانا سودودی کا یہ نظریہ قرآن کی ان بیشمار آیتوں سے متضام ہے جن میں مشرکین اور اصنام کے پرستاروں کے متعلق بر ملا کہا گیا ہے کہ وہ خدا کی عبادت نہیں کرتے شیطان کی عبادت کرتے ہیں۔ انھوں نے اپنی خواہش نفس کو اپنا معبود دیکھ لیا ہے۔

اور سورہ کافرون میں تو بار بار اسی مفہوم کی تکرار ہے کہ تم جس کی عبادت کرتے ہو ہم اس کی عبادت نہیں کرتے، ہم جس کے پرستار ہیں ہم اس کے پرستار نہیں ہو۔ بقول مولانا سودودی کے اگر بت کا پجاری بھی خدا ہی کا عبادت گزار ہے تو قرآن نے اتنی شدت کے ساتھ اس کا انکار کیوں کیا ہے۔

بہر حال یہ فن بھی کچھ کم حیرت انگیز نہیں ہے کہ ایک ہی جنبش قلم میں مولانا موصوف نے توحید و ایمان کی بساط اٹھ کر رکھ دی ہے، اور روشنائی کے ہر ایک قطرے سے کم و بیش ایک لاکھ ۴۲ ہزار اینٹیاں کرام کی پوری تاریخ مسخ کر ڈالی ہے۔ جب اینٹیاں ذہن میں آئیں تو قرآن کی آیات اور رسول کے فرمودات کی کون پر داکرتا ہے۔ سچ کہا ہے کسی عارف حق نے کہ علم کا غلط پتلا ایک ایسا تھلک اُڑا رہے ہیں کہ ہر ایک کی ہڈیوں سے نجات پانا بہت مشکل ہے۔

نگاہ پر بوجھ نہ ہو تو مولانا کے ذہن رسا کا ایکس اور عمر ناک کا شراپے کے سامنے پیش کر دوں۔ یہاں تو مولانا نے عبادت و توحید کے مفہوم میں اتنی وسعت پیدا کر دی ہے کہ شرک کی عبادت بہت پرستی کو خدا پرستی اور شرک کو خدا کا

بندہ پرستارانتے ہوئے علیٰ ذلک کا عقیدہ تو حید مجروح ہوا ہے اور نہ عبادت کے مفہوم پر کوئی حشر آیا ہے۔ لیکن یہی مولانا مودودی انبیاء و اولیاء کے ان عقیدت مند مسلمانوں کو قلم اہر سے باطن تک زندگی کے تمام مراحل میں ہمیں ہیں، سوحد ہیں، غاید اور فکر گو ہیں، بیدار بنے شرک سمجھتے ہیں مولانا کی نظر میں نہ ان کا کلمہ کلہ ہے نہ ان کی عبادت، عبادت ہے نہ ان کی تو حید تو حید ہے اور نہ ان کا اسلام، اسلام ہے۔

ذوالفکر کی نیزنگی ملاحظہ فرمائیے کہ کوئی شرک ہو کر بھی خدا کا بندہ پرستار ہے اور وہ خدا کے بندہ پرستار ہو کر بھی شرک میں یعنی کوئی شرک ہو کر بھی شرک نہیں اور وہ سون ہو کر بھی شرک ہیں۔
ثبوت کے لئے مولانا کی سندرجہ ذیل تحریریں ملاحظہ فرمائیے۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ اللہ واحد و تبارک کی خدائی کے قائل ہو گئے، وہاں سے خداؤں کی دوسری اقسام تو رخصت ہو گئیں مگر انبیاء و اولیاء و اشداد، صاحبین مجاہدین، اقطاب، ابدال، علماء، مشائخ و ائمہ کی خدائی پر ہو گئی تھی کہ کسی طرح عقائد میں اپنی جگہ کا تقاریر ہیں، جاہل و افغان نے شرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان تک بندوں کو خدا بنالیا۔
(تجربہ بد و حیات میں ص ۱۷۷)

ہر گے چل کر پوری وضاحت کے ساتھ اس شرک طبقے کی نشاندہی ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

۱۔ وہ ہیں جو کوئی خدا ہی کا کوئی قصہ و تاریخ نہ جانتے، نہ اس کی
۲۔ وہ ہیں جو کوئی حق و باطل نہ جانتے، نہ اس کی
۳۔ وہ ہیں جو کوئی حق و باطل نہ جانتے، نہ اس کی

شرک کا نہ چاہا کہ جگہ کا حق زیادہ اٹھو شکر اعرس پر چلائے
 نشانِ علمِ شکر اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک ہی شریعت
 تصنیف کر لی گئی۔ (تجدید ص ۲۵)

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر اس سے بھی زیادہ وضاحت کے
 ساتھ گل افشانی فرماتے ہیں۔

جاہلیت شرک کا نہ عوام پر حملہ کیا اور توحید سے ہٹا کر انکو شذات کی
 بیشمار راہوں میں بھٹکا دیا۔ ایک صریح ثابت پرستی تو یہ ہو سکی بانی کوئی
 قسم شرک کا پہچان نہ رہی جس نے مسلمانوں میں رواج نہ پایا ہو۔
 پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے وہ اپنے ساتھ
 بہت سے شرک کاہنہ عقائد لے چلے آئے اور یہاں انکو حرتِ قرآنی تکلف کرنی پڑی
 کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگانِ اسلام میں سے کچھ معبود تلاش کر لیں پرانے
 معبودوں کی جگہ نیا اور نیا سے کام لیں۔ (تجدید و احیاء ص ۲۵)

مطلق الفاظ فرمالی اور ان کی طرح ذرا قلم کا طغیان ملاحظہ فرمائیے !
 بتان و افتراء کو واقعہ کا جامہ پہنا دینا اگر کوئی ہنر ہے تو میں اعتراف
 کرتا ہوں کہ مولانا اس ہنر میں اپنا جواب نہیں دے سکتے۔ دنیا کا کوئی مسلمان ہے
 انبیاء و اولیاء کو اپنا معبود سمجھتا ہے اور احسان کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے
 اس طرح کا کوئی فرضی مسلمان مولانا معبودوں کی دنیا کے خیال میں ہوتا ہے

پہلے کہ قلم کا طغیان نہ ہو کہ قلم کا طغیان نہ ہو

واقعات کی دنیا میں ہرگز نہیں ہے۔

خدا کا محبوب و مقرب بندہ سمجھ کر بزرگوں کے مقابر کی زیارت اور روحانی استفادہ اور مقدس اہستیوں کے آثار کا تحفظ اگر مولانا کے نزدیک بہت پرستی ہے تو میں عرض کروں گا کہ ذرا پیچھے پیٹ کر دیکھئے یہ جاہلیت مشرکانہ کی نہیں خود اہل اسلام کی یادگار ہے۔ خود قرآن نے مقام ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلیل علیہ السلام کو مسجد کا زمانہ اور صفاد مرد کو بنی کا حکم دیکر قلعہ بنانے کے عقیدے پر اپنی سر تو شیعہ ثابت فرمادی ہے۔

پھر جن مزارات و مقابر کو مولانا سودودی صنف خانے سے تعمیر کرتے ہیں ان کے متعلق پوچھنا چاہتا ہوں کہ وہ کسے کہاں سے؟ ظاہر ہے کہ وہ وہ مولانا صاحب لولاک بنو امیرات اہل بیت و صحابہ اولیاء عرب کے مقابر شریفہ ہوں یا عجم کے یہ کچھ آج نہیں بنائے گئے ہیں بلکہ عہد صفویہ سے یکراۓ احمدیہ مشائخ و محدثین اور فقہائے اسلام کے دور تک جس دن کسی مقرب غلام و ندی کو سپرد خاک کیا گیا اسی دن سے اس کے مدفن کی حفاظت شروع ہو گئی۔ اسکی تربت کے نشانات کو باقی رکھنے کے لئے اور گردھائیں کا پیرہ میچ کرنا۔ یہاں تک کہ اس مزار کی حفاظت و آرازدی کا اہتمام قرن اول سے شروع ہو کر بعد میں آنے والے مسلمانوں تک ہر قابل اعتماد دور میں ہوتا رہا۔

عالم دین اسلام کی مربوط اسلسل اور متواتر جد و جہد کے بعد کہیں جا کر آج ہمیں عہد تہذیب کے ایک مزار کی زیارت نصیب ہوئی۔ اگر یہ زیارت اور روحانی استفادہ بہت پرستی تھی تو بتایا جائے کہ چودہ سو برس کی عظیم شہادت

مرد کو باقی رکھنے کے لئے ایک عظیم اہتمام کا مقصد کیا تھا اور کیوں تھا۔
 مردوں متقابل اسلام کی طرح اس کے نشانات بھی مستثنیٰ ہوئے
 (عقیدت کا یہ سارا ہنگامہ شوق وجود ہی میں گھس گیا تھا۔
 اس لئے ماننا پڑے گا کہ اللہ والوں کا سزا چودہ سو برس کی اسلامی نظام
 ایک محفوظ اور قابل فخر سرمایہ ہے۔ چون روایات پر زبان طعن دراز کرتا
 وہ پوری تاریخ اسلام سے نہ صرف پوری دنیا کو بدگمان کرانا چاہتا ہے بلکہ
 دنیا بھر کے مسلمانوں کو اس بارے میں تو عمید خالص کے انداز کا ایک دو کھن اسلام
 نہیں گزرتا ہے۔

پھر حاکمیت شرک کا ذکر کرنا روایات پر جو حملہ آور ہو گیا اس کا حوالہ دے کر
 نہیں بلکہ خواہم کہہ۔ دینی تاریخ کے لاکھوں بھرے ہوئے اوراق پر ارجحی اترے
 تو اسلام کے مقتدر پیشواؤں کی ایک تحکاک دینے والی فرست ہمارے سامنے
 آئے۔ انھوں نے مزارات اہلبیاد اور کیا کی زیارتیں کیں ان کے جوار میں سالہا
 سال تک مختلف رہے اور ان سے روحانی استفادہ کیا۔

اگر ہی کا نام شرک ہے تو مجھے کہنے دیا جائے کہ اسلامی تاریخ کے بارے
 میں تعلیمات علماء و مشائخ کو شرک تسلیم کر چکی ہے نسبت یہ تسلیم کرنا زیادہ آسان اور
 فریض قیاس ہے کہ مولانا مودودی اپنی اس رائے میں قطعا جارحانہ فکر کے حامل
 ہیں۔ ایک انسان یا چند انسانوں کی فکری گروہی جنم ہی نہیں بلکہ اسروہ اتھ
 لیکن کہ دروں انسانوں کی مسلسل ستارست اور مربوط گمراہی کا تصور نہیں
 کیا جاسکتا۔

اور پھر مولانا مودودی جنہوں نے اپنی پشمار تحریروں کی روشنی میں انہی کے
 رجاں علیہ نقوی سے اپنا رشتہ اعتماد منقطع کر لیا ہے وہ انکی دینی حیثیت مجروح کرنے
 کے لئے اس سے کئی زیادہ کوئی سنگین الزام تراشی نہیں تو ان سے بعید ہی کیا جا
 وہ قطعاً ایسا کر سکتے ہیں بلکہ کرتے رہتے ہیں لیکن جو لوگ انہی کے رجاں علیہ
 نقوی پر مکمل اعتماد کرتے ہیں اور رسالت کے فیضان سے بہرہ مند ہونے کے لئے
 انہیں درمیان کی لازمی کڑی سمجھتے ہیں وہ ہرگز اس طرز فکر کو برداشت
 نہیں کریں گے۔

کربلا کے بعد دوسرا حملہ

سراسلہ:

اب جناب شکیلا احسن صدیقی، بنگلہ دیش
 قحری انڈسٹری صاحب "جام نور کھلتے" اسلام علیکم
 "جام نور کے کسی شمار سے نظریے گزریں۔ اپنے گہرے تاثرات کے انہماک
 کے لئے یہ دعائے تکصلا بہت کافی ہے کہ خدا اسے نظر بد سے بچائے۔ شہید کربلا
 نمبر کے اعلان سے ہمارے شہر کے مذہبی حلقوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی ہے۔ اور
 کربت کاٹے نہیں کٹ رہے ہیں۔ ایک ضروری کنڈاکشن یہ ہے کہ ہمارے یہاں
 کتاب "خلافت معاویہ و یزید اور اٹش کی حمایت میں دیوبند کے رسالے پڑھ کر

ایک زہری گراہی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ محمود عباسی نے
 اس کو بے ادبوں سے واقف کر بلائی جو صحیح تصویر پیش کی ہے اسے پڑھنے کے بعد غم
 و غم و غم کا یہ عقیدت بالکل لغو اور گمراہ کن معلوم ہوتا ہے۔
 اس لئے آپ شہید کر بلا نہیں ہیں اس کتاب سے پیدا شدہ شکوک و شبہات کا
 گمراہ فرمادیں تو عین نوازش ہوگی۔ اور میں امید ہے کہ اس عظیم خدمت
 کو آپ سہل و آسان قرار دیں گے۔

جواب نامک

مکرم! وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ

کس دل آزار کتاب کا آپ نے نام لیا۔ خدا اس کے شر سے مسلمانوں
 کو محفوظ رکھے جس زمانے میں یہ کتاب شائع ہوئی تھی اسی زمانے میں علمائے حق
 نے اس کی سطر سطر کی دھجیاں اڑا دیں۔ ترتیب مقدمات، طریقہ استدلال،
 نتائج کے استخراج اور حوالہ کتب میں معصفت کی صورت بددیانتی، شرمناک
 خیانت اور حسین دشمنی کا سارا پردہ فاش کر کے رکھ دیا۔ اس کے بعد یہ سوال بھی
 نہیں پیدا ہوتا کہ وہ کتاب کس پائے کی ہے اور مسلمانوں کو اس پر اعتماد کرنا
 چاہئے یا نہیں؟ تب ہے کہ لوگوں کے حافظے میں اس کی گمراہ کن یاد تو اب تک
 باقی ہے لیکن اس کی تردید میں کئی ہزار صفحات پر مشتمل جو لٹریچر شائع ہوا تھا
 اس کا کوئی ذکر نہیں۔

بہر حال اب اسکی تردید میں قلم اٹھانے کی اگرچہ چند اس ضرورت باقی

نہیں ہے لیکن آپ کی خواہش کا احترام کرتے ہوئے اس کے چند اہم گوشوں پر ایک
تجذیب اور علمی تنقید سپرد قلم کر رہا ہوں مجھے امید ہے کہ اس کا مطالعہ اس کتاب
سے پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالے کے لئے مفید ثابت ہوگا

پوری کتاب میں محمود عباسی صاحب کی حیثیت یزید کی طرف سے
صفائی کے وکیل اور امام علیہ السلام کے حق میں ایک فریق مقابل کی ہے
وہ کربلا کے خویش و واقعات کی کوئی ذمہ داری یزید یا اس کے اہل کار دیکھ
سہ نہیں ڈالتا جاتے۔ کہیں اس بات پر اصرار ہے کہ حادثہ کربلا کا تمام تر
ذمہ دار خود حسینی قافلہ ہے۔ شہزادہ رسول کو حکومت و اقتدار کا حصہ کربلا
کے میدان تک لے گیا اور انہی کے گیمپ کے چند آدھیوں کی پہل پر اچانک یہ
حادثہ پیش آیا۔

اپنے باطن پر عاکے لئے تاریخ کی جن کتابوں کا بار بار حوالہ دیکر لکھوں
نے عوام پر اپنی تاریخ دانی کی دھولیں جھاتی ہے اس میں علامہ ابن حجر
البدایہ والنہایہ اور علامہ ابن خلدون کا مقدمہ تاریخ خاص طور پر قابل
ذکر ہیں۔

آج کی محبت میں اس حقیقت کا نقاب الٹ کر ہم قارئین کو جو حیرت
بنا دینا چاہتے ہیں کہ تاریخ کی ساری کتابوں میں عباسی صاحب کے ہنر پر زور
طمانچے کے لئے سب سے زیادہ مواد نہیں دو کتابوں میں موجود ہے چنانچہ البدایہ
والنہایہ کے مصنف اپنی کتاب میں ستر گزیر بلاتنی داستان کا آغاز کرتے ہوئے

یہ سرفنی قائم کرتے ہیں۔

وهذا صفة معتلة سرضى الله عنه ماخوذ من كلام
ائمة هذ الشان لا كناية عنه اهل التشيع من الكذب
الصريح والبهتان (ج ۹ ص ۱۷۴)

یہ حضرات امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ شہادت کی
سرگزشت ہے جو اس فن کے ائمہ کرام کی روایات سے ماخوذ ہے شیوخ
نے واقعات کربلا کے بیان میں جس طرح کے انفرادی عقائد بیان کیے ہیں
وہاں یہ کتاب اس طرح کے نقائص سے پاک ہے۔

اس عبارت سے کتاب کی ثقافت اور اس کے درجہ اعتبار کی طرف اشارہ
کرنا مقصود ہے کیونکہ عباسی صاحب نے درق و درق پرستی روایات اور موضوع
روایات جیسے الفاظ کا حربہ استعمال کر کے ہر اس روایت اور ہر اس واقعہ کا
انکار کر دیا ہے جس سے یزید اور اس کے ساتھیوں کے کردار پر کسی طرح کی
چوٹ پڑتی ہے۔

ایک اہم ترین سوال جو سرگزشت کربلا کی پوری داستان کا جوہر ہے اور جس کی
اس میں پورے موجودہ تاریخ کا ایلوان کھڑا ہے یہ ہے کہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ
اور اہل بیت کا قاتل کون ہے۔ بلکہ وہ صفحات سیاہ کر ڈالنے کے باوجود عباسی
صاحب کا قلم اس حقیقت کے پیرے سے نقاب نہیں اٹھا سکا ہے کہ امام حسین اور

اہل بیت کے قتل و خونریزی میں کس کا ملکہ ہے ۔

تاریخ کے طالب علم کا ذہن اور بھی اگکھ کر رہ جاتا ہے جب وہ عباسی حاکم کی کتاب میں یہ پڑھتا ہے کہ زید نے قتل کا حکم دیا اور نہ اس سے راضی تھا نہ ابن زیاد کے دامن پر کوئی دامن ہے اور نہ ابن سعد کی تلوار پر کوئی دھبہ ! بنی ہاشم کی پونج کو ذہن کی سطح پر بار بار یہ سوال ابھرتا ہے کہ جب خرد سے بیکر اخیر تک سب کے گناہ اور بے تعلقی ہیں تو پھر کربلا کی خاک پر کسی قافلے کے بہتر مسافروں کی لاشوں کا جو ڈھیر ہمیں نظر آتا ہے، خود کو کیونکر وجود میں آیا ۔ میرا خیال ہے کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں کذب و افتراء اور دجل و فریب کا ایک انبار جمع کر لیا ہے وہاں اتنے جھوٹ کا اور اضافہ کر لیتے کہ مہذا اکثر کربلا میں پہنچ کر حسینؑ قافلے نے خود کشی کر لی تو ساری مشکل حل ہو جاتی اور زید کے دامن کا جو غبار وہ کچلنے چرسے پر مل رہے ہیں اس بلا وجہ زحمت کی ذہنت ہی نہ آتی ۔

زید کی حمایت کے جذبے میں وہ یہ نکتہ بھی نظر انداز کر گئے کہ قاتل کی طرف سے کوئی خواہ کتنی ہی صفائی پیش کرے لیکن قاتل کا ضمیر خود اپنی بیگناہی پر کبھی مطمئن نہیں ہوتا ۔ سفاکی اور قہر و جور کا نشہ اتر جانے کے بعد نہ صرف یہ کہ جرم کا احساس ملامت کرتا ہے بلکہ ندامت و پشیمان اور اندیشہ عقوبت ہمیشہ کے لئے ایک آزار بن جاتا ہے ۔ علامہ ابن کثیرؒ نے اپنی کتاب میں زیدؓ کی نفسیاتی واردات کی جو حالت بیان کی ہے وہ بالکل اس کی کاپی ہے ۔

ارشاد فرماتے ہیں ۔

لما قتل ابن زیاد والحسين ومن معه بعث برؤسهم
إلى يزيد بن مسleme أولاً وخُصنت بذي اللخ مثلية ابن زياد
عند لا ثم لم يلبث إلا قليلاً حتى ندم.

(البدایہ ج ۲ ص ۲۳۲)

جب ابن زیاد نے امام حسین اور ان کے ساتھیوں کو شہید
کیا اور ان کے مقتول سروں کو یزید کے پاس بھیجا تو ابتداً یزید
نے امام حسین کے قتل پر اپنی خوشی کا اظہار کیا اور ابن زیاد کی قدر و
مہرت اس کی نگاہ میں بڑھ گئی۔ پھر کچھ ہی دنوں کے بعد وہ ہنپ کر قوت
پر ناوم و شر سار ہوا۔

اور پھر جب اندیشہ عقوبت اور ندامت و پشیمانی کی شدت اور بڑھ گئی
اور ابن زیاد کے مقابلہ میں حسین کے نتائج و عواقب کا صحیح اندازہ ہوا تو
یزید کھن حسرت مٹنے لگا اور مستقبل کے وحشتناک انجام کے تصور سے خود دہم ہو کر
ابن زیاد کو کوسنے لگا۔ علامہ ابن کثیر نے اس کے جو الفاظ نقل کئے ہیں:

فبعضی یقتله اخا مسلمین و سارع فی قتلہم
العداؤلاً فابعضی البر والفاجر عندہما استعظم الناس
من تعالیٰ حسیناً والی (ابن کثیر ج ۲ ص ۲۳۲)

اس نے جس کو قتل کر کے بھجوا دیا، اور اس کو قتل کرنے میں سارع ہوا

اور ان کے دوسرا میں میرے غلہ و غنم و بشتوں کا بیج پودیا۔ اب
 لکھ برنیک اور اپنے تئیں مہینہ من بجھے گا۔ کیونکہ عام لوگوں کی نظروں میں
 میرا جس کو قس کرنا بہت بری شقاوت ہے۔ حد صیف میرے اوپر ہی مرقا
 (ابن زیاد) کے حال پر۔

انصاف کیجئے فون ناحق کے سہاواں و صریح اعتراض کے بعد بھی یزید کی
 ہریت و صفائی میں کسی دلیل کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ ”جو چاہے رہے گی
 زبان فخر لو پکا رہے گا؟ تئیں کا“ یہ مصرع شاید اسی موقع کے لئے شاعر کے ذہن
 میں آیا تھا۔

عجیبی صاحب کی اس کتاب میں جو بات سے زیادہ دلخراش ہے وہ یہ ہے کہ
 ان کی بحث کا دائرہ یزید کی برست و صفائی تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ ان کا
 مقصد یزید کے مقابلے میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بجا دکھانا اور
 انھیں خطا کار و گنہگار ٹھہرانا ہے۔ چنانچہ انھوں نے انتہائی شرمناک جسارت کے
 ساتھ شہزادہ و مولیٰ امام عالی مقام کی ذات پر بغاوت و خردت کا الزام
 عائد کیا ہے اور نہایت خوشی کے ساتھ اس کے بچے بچے باغیوں کے بارے میں
 وعید و لعنت و سزا والی حدیثوں کا انبار جمع کر دیا ہے تاکہ غیر شعوری طور پر
 پڑھنے والا یہ محسوس کرے کہ ان ساری حدیثوں کا مقصد ان امام حسین کی ذات
 ہے اور اس کے نتیجے میں امام کی عظمت اگر کوئی تھک محو ہو تو کم از کم سرمن
 لک میں مرد و زرد ہوئے۔

بلا خوف تردد کہہ رہا ہوں کہ عباسی صاحب نے اپنی پوری کتاب کو اسلام اور مسلم مورخین کے مسلک اور نقطہ نظر سے آزاد ہو کر لکھی ہے۔ ان کا قلم تاریخی مسلمات کے تابع نہیں بلکہ پوری تاریخ کو انھوں نے اپنے قلم کے تابع کر دیا جس واقعہ کا جہاں چاہا انکار کر دیا، جس روایت سے ذہن متفق نہیں ہوا اسے دھکی کر دیا، جو عبارت مدعا کے خلاف نظر آئی اسے غلط کہہ ڈالا۔ نہ قبول نہ رد کا کوئی معیار ہے اور نہ انکار و اقرار کا کوئی ضابطہ! ایک بدست شریابی کی طرح قلم ہے کہ بہکتا پھر رہا ہے۔ ان حالات میں یہ کہنا قطعاً خلاف واقعہ نہیں ہے کہ عباسی صاحب نے سادہ سادہ تاریخی لکھی نہیں بنائی ہے۔

علم و تحقیق کے نازک ترین مراحل میں نیت کا اخلاص تو ایک لمحے کیلئے بھی ان کا شریک عمل نہیں ہے۔ ان کے قلم کی روشنی میں جذبات کا عنصر اتنا غائب ہو گیا ہے کہ بے لاگ تحقیق کا نام و نشان بھی کہیں ملتا۔ مزید کے جذبہ حمایت میں جگہ جگہ انھوں نے طنز و کھین اور وہم و قیاس کا جھوٹا سہارا لیکر بزمِ دیشمین اور اذعانِ اعتقاد کا دامن نہایت بیدردی کے ساتھ جھٹک دیا ہے۔

مثال کے طور پر علامہ ابن خلدون کے متعلق عباسی صاحب نے اپنے ویساچے

میں لکھا ہے۔

ایک منفرد مقالہ علامہ ابن خلدون کی ہے جنھوں نے اپنے مشہور آفاق مقدمہ تاریخ میں بعض مشہور صوفی روایات کو نقد و روایت سے پرکھنے کی کوشش کی اور نام نہاد مومنین کے بارے میں حاتم کما کہ تاریخ کا کو

خافات اور داہی روایات سے انہوں نے فقیر دیا۔

(خلافت معاویہ و یزید)

کر بلا کی تاریخ پر قلم اٹھاتے وقت عباسی صاحب کی نیت اگر صاف ہوئی تو کم از کم یہ دیکھنے کی زحمت ضرور گوارا کرتے کہ خود ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف اور نیر کی سیر کہ دار کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔

اس موضوع پر علامہ ابن خلدون کے مقدمہ کی یہ عبارت پڑھئے اور سر دھنئے اور موصوف لکھتے ہیں۔

واما الحسين فانه لما ظهر فسق يزيد عند الكوفة
من اجل عصي وبغث شيعة اهل البيت بانكوفته لمحسين
ان ياتيهم فيقوموا باهلال فراث الحسين ان الخروج
على يزيد متعين من اجل نسقه لاسيما من له القدر سرية
على ذالك وظنوها من نفسه باهليته وشوكته (مقدمہ)

ترجمہ

یعنی امام حسین کا معاملہ یہ ہے کہ یزید کا فسق و فجور جب تمام اہل زمانہ پر آشکار ہو گیا تو کوفہ کے محبین اہل بیت نے امام حسین سے درخواست کی کہ وہ کوفہ تشریف لائیں اور اپنا منصب فریضہ ادا کریں۔ امام حسین نے بھی محسوس فرمایا کہ یزید کی نالائیت اور اس کے فسق و فجور کی وجہ

اس کے خلاف اقدام اپنی جگہ مقرر و ثابت ہو گیا ہے عامی
اس شخص کے لئے جو اس امر کی اپنے اندر قدرت رکھتا ہو اور اپنے مشعلق المسلمین
کا گمان تھا کہ وہ اس کام کے اہل ہیں اور انھیں اس کی قدرت حاصل ہے۔

کہ بلا میں امام کے ساتھ جو معرکہ قتل و عام پیش آیا اس کے مشعلق علامہ
کی یہ ایمان افروز عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

والحسین فیما شہیدنا مناب و علی حق و اجتہاد
یعنی امام حسین اپنے واقعہ قتل میں شہید اور مستحق اجر و ثواب ہیں اپنے
اقدام میں وہ حق پر اور یر ان کا اجتہاد تھا۔

انصاف کیجئے عباسی صاحب کے لئے امام عالی مقام کے اقدام کی صحت پر اس سے
زیادہ مستند شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟ عباسی صاحب میں ذرا بھی علمی دیانت کی
خوب ہو تو وہ خود غور فرمائیں کہ کیا امام عادل کے خلاف بغاوت و خردی پر
ثواب ملتا ہے اور اس راہ میں جو قتل کر دیا جائے کیا اسے شہید کہا جائے گا
اور پھر کیا اس صراحت کے بعد بھی کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کے خلاف
اپنے اقدام میں حق پر تھے کسی بحث کی گنجائش رہ جاتی ہے۔ ۹

اخیر میں علامہ نے ان لوگوں کے خیالات کا شدت کے ساتھ رد کیا ہے
جو کہتے ہیں کہ امام حسین کے ساتھ یزید کا قتال و جدال فتنہ بغاوت فرد کرنے
کی جہت سے جائز تھا اور یزید نے معرکہ کر بلا میں جو کچھ بھی کیا وہ اس کا
شرعی حق تھا۔ ان خیالات کی تردید کرتے ہوئے علامہ تحریر فرماتے ہیں۔

قد غلط القاضی ابو بکر ابن عربی مالکی نے اپنی کتاب العواصم والقواصم ان الحسین
فی کتابہ الذی سماہ بالعواصم والقواصم ما مضی ان الحسین
قد قتل بشر ۴ جہدہ وشرعاً حلیتہ علیہ الغضنہ عن اشتراط
الامام العادل ومن اعدل من الحسین فی شہادتہ فی امامتہ
وعدالتہ فی قتال الملک الراسخ اور (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸)

ترجمہ

یعنی قاضی ابو بکر ابن عربی مالکی نے اپنی کتاب العواصم والقواصم میں
یہ کہہ کر سخت غلطی کی ہے کہ امام حسین اپنے نانا کی شریعت کے مطابق قتل
کے لئے غلطی کی وجہ سے ہے کہ شریعت نے امام کے خلاف کھڑے ہونے والے
کے لئے قتل کی جو سزا تجویز کی ہے وہاں شرط یہ ہے کہ امام عادل ہو یعنی
صاحب اس شرط کو نظر انداز کر کے سنت کھو کر کھائی ہے۔ حالانکہ حسین
کے زمانے میں ملت کی امامت و سرداری کے لئے امام حسین سے زیادہ
عادل و کامل اور حق اور کون ہو سکتا ہے۔

یہ دیکھا قاضی ابو بکر ابن عربی میں جن کی کتاب العواصم والقواصم
کا حوالہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۵۲ پر بڑے شد و مد کے ساتھ پیش کیا ہے
لیکن ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون نے ان کے استدلال کی جس شان سے
وجہی اڑائی ہے اسے آپ نے بھی دیکھ لیا، تعجب ہے کہ اس کے باوجود عباسی صاحب

نے تاحفی صاحب کے قول پر اعتماد کیا۔ لیکن یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے اس طرح کی خیانت و تحریف اور علمی نقائص سے پوری کتاب مالا مال ہے۔

علامہ ابن خلدون کے بیان عباسی صاحب کی پیش کردہ ان تمام حدیثوں کا صحیح مصل بھی متعین ہو گیا جو امام المسلمین کے خلاف خروج و عدم سے متعلق عقربت و سزا کی وعیدوں پر مشتمل ہیں۔ یعنی وہ تمام حدیثیں ان لوگوں کے بارے میں ہیں جو امام عادل کے خلاف خروج کریں نیز یہ جیسے سلطان جابر کو ان حدیثوں کے واسطے میں پناہ دینا ان حدیثوں کے مفہوم کو مسخ کرتا ہے۔

اب ذرا تاریخ کے آئینے میں ہندو کی سیرت و کردار اور اس کے ہور و ستم کی شرمناک داستان ملاحظہ فرمائیے اور فیصلہ سمجھئے کہ کیا ملت اسلامیہ کے ایک امام عادل کی یہی زندگی ہوتی ہے علامہ ابن کثیر اپنی مشہور کتاب البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں۔ ناظرین کو یاد ہو گا کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں علامہ کی اس کتاب کا اکثر حوالہ دیا ہے۔

و قد روى ان يزيد كان قد اشتمل المعانف و شرب
الخمر و الفناء و العيى، و اتخاذا الغلمان و الدقيات،
و انكلا ب و انكاح بين الكباش و الدباب و القرد، و
ما من يوم الا يصح فيه مخموراً و كان يشرب القرد
على فرس مسرجة يجلس و يسوق، و يليق القرد
فلا نس الذهب و كذلك الغلمان و كان يسابق.

بین الخیل وکان اذا مات القواد حزین علیہ ۔

(البدایہ ج ۸ ص ۲۳۷)

ترجمہ

یعنی نقل و ردایت سے ثابت ہے کہ یزید مرووفہ ساز و راگ شراب نوشی اور ہر و شمار کے لئے اپنے زمانے میں بہت زیادہ مشہور تھا تو عمر لوگوں ' لگانے والی دو شیراؤں اور کتوں کو اپنے گرد جمع رکھتا تھا ۔ سنگ والے لڑاکا سینڈھوں ' سائڈھوں اور بندروں کے درمیان لڑائی کا مقابلہ کر دیتا تھا ۔ ہر دن صبح کے وقت نئے ہی مخمور رہتا تھا زمین کسے ہوئے گھوڑوں پر بندروں کو اسی سے بندھوا دیتا تھا اور ادھر ادھر پھراتا تھا ۔ بندروں اور نو عمر لڑکوں کو سونے کی ٹوپیاں دیتا تھا گھوڑوں کے درمیان لڑاکا مقابلہ کر دیتا تھا ۔ اور جب کوئی بندر مرجاتا تو اس کا سوگ مناتا تھا ۔

انصاف کیجئے ! اسی کے قوت پر آج حیرہ سو برس کے بعد عباسی صاحب داو بلا مجاہد ہے جس کے امام حسین نے یزید کو ملت اسلامیہ کا امیر و خلیفہ مکیو ہیں تسلیم کیا ۔

عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۹ پر یزید کے فضائل محمودہ شمار کرنے کے لئے البدایہ کی جو ناقص عبارت نقل کی ہے وہ اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی ہے بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ہے ۔

وكان فيه ايضا اقبال على الشهوات وترك بعض الصلوات
واما تها في غالب الاحوال . (البدایہ ج ۸ ص ۲۳)
یعنی نرید کے اندر شہوتوں اور نفسانی خواہشات کا بہت زیادہ
سیلان تھا اور بعض نمازوں کے ترک اور اکثر اوقات انھیں نذر غفلت
کر دینے کی عادت تھی۔

یہاں تک تو عباسی صاحب کی کتاب کا ایک تنقیدی جائزہ تھا لیکن اب
مسئلے کی اصل نوعیت آپ کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں۔ سو کہ کربلا کی تاریخ
میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحیح موقف سمجھنے کے لئے ضروری ہے
کہ آپ اصطلاحی امام المسلمین کی اہمیت و استحقاق کے سلسلے میں ایک اصولی بحث
ذہن نشین کر لیں مسئلہ علامہ ابن حزم اپنی مستند کتاب (المحلی) میں لکھتے ہیں :-

وصفة الامام ان يكون مجتبا للكتاب وسسترا
بالصفاء والاباء يخصه حسن السياسة لحن هذا الذي
كلفه به . (المحلی ج ۲ ص ۲۳)

یعنی امام کی شان یہ ہے کہ وہ کبار سے مکمل اجتناب
کرے اور صفائے کمال کا اظہار نہ کرے۔ حسن سیاست اور
تہذیب ملک کی خصوصیات اچھی طرح جانتا ہو کیونکہ وہ اپنی
باتوں کا مکلف ہے۔

اس کی چند سطروں کے بعد ایک اصولی بحث کا آغاز کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان قام على الزمام القاسم من هو خير منه ام مثله اردو
 قوتلو کلمہ معہ لسا وکونا قبل الزمان یكون جائزاً فان کان
 جائزاً انقام علیہ مثله اردو نہ قوتلو کلمہ معہ لسا وکونا
 قبل الزمان یكون جائزاً فان کان جائزاً انقام علیہ مثله
 اردو نہ قوتلو معہ القاسم لانه منکر من الذاظر فان قام
 علیہ اعدل منه وجب ان یقال مع القاسم لانه تغییر منکر
 (المحلل لربین حرم ۱۰۷۲)

ترجمہ

ہیں اگر قریشی امام کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو اس سے بہتر ہے یا اس کے
 مثل ہے یا اس سے کتر ہے تو ایسی صورت میں چاہے کہ سارے مسلمان متحد
 ہو کر اس کھڑے ہوئے کے خلاف جنگ کریں الا آنکہ وہ قریشی امام ظالم
 ہو۔ پس اگر امام ظالم ہو اور اس کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو ظلم و
 جور میں اس کے مثل ہے یا اس سے کتر ہے تو ایسی صورت میں بھی سارے
 مسلمانوں کو متحد ہو کر اس کھڑے ہونے والے کے خلاف جنگ کرنی چاہیے
 کیونکہ وہ خود ظلم و جور اور شر و ساد کا حامل ہے اور اگر ایسا شخص کھڑا
 ہو جو امام ظالم کے مقابلے میں عادل اور نیکو کار ہو تو چاہے کہ سارے
 مسلمان اس کے ساتھ ہو کر ظالم امام کے خلاف جنگ کریں۔ کیونکہ کھڑا
 ہو جو الا شر کو مٹانے اور غیر کو فروغ دینے کے لئے کھڑا ہوا ہے۔

شر کو مٹانے ملت کی تطہیر کا سبب مشکل کام ہے۔ اس راتے میں تہجد پڑھو اور غم و تشدد کی ایسی ایسی قیامتیں بکھڑی ہیں کہ ان کا مقابلہ کرنا سب کے بس کی بات نہیں ہے۔ یہ راہ صرف انہی مردان حق اور وفاداران سرفروزش کی ہے جو اپنی بھینٹ پر جان کا نذرانہ لے ہوئے اپنے گھر سے نکلتے ہیں اور شریعت کے ناموس کے لئے سرکھانا نہ رنگی کی سراج بجھتے ہیں۔

اسی حقیقت کی طرف سرکار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اس حدیث میں اشارہ فرمایا ہے۔

ما فضل الجہاد کلمۃ حق سب سے بہتر جہاد وہ کلمہ حق ہے
عند سلطان جائز جو کسی ظالم بادشاہ کے سامنے کہنا ہے

دوسری حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں۔

من ساء فی منکرہ نکرہ اذلیفیرہ لیرہ فان لم یستقم
فیلانہ وان لم یستقم فیلقلبہ وذلک اضعف الایمان
(ترمذی)

ترجمہ: جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اسے چاہئے کہ دوسرے اپنے ملک سے ہٹ دے اور اگر اس کی قدرت نہ ہو تو چاہئے کہ زبان سے اس کی مذمت کرے۔ اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو چاہئے کہ دل سے اسے بُرا سمجھے اور یہ ایمان کا سبب آخری درجہ ہے۔

جس گھر سے دین کا چشمہ پھوٹا، دین کا چمن سرسبز و شاداب ہوا۔ دین کی تطہیر کی ذمہ داری بھی اسی پر سب سے زیادہ کھتی۔ زمانہ گواہ ہے کہ وقت نے انھیں نہایت درد و کرب کے ساتھ پکارا اور نہایت خندہ پیشانی کے ساتھ انھوں نے اس کی پکار کا جواب دیا۔ اور بلاشبہ وہ اس اعزاز کے مستحق تھے۔ عباسی کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون کی صراحت گزر چکی ہے کہ ملت کی امامت و قیادت کے لئے حسین کے زمانے میں حسین سے زیادہ عادل و کامل اور کون ہو سکتا تھا۔

کربلا کے پورے سفر نامے میں یہ حقیقت پوری طرح نمایاں ہے کہ بڑی عمدہ حکومت کے مفاسد کی اصلاح اور ملت کی تطہیر ہی امام علی نقی کا بنیادی نصب العین تھا۔ چنانچہ حرم عقی کی حراست میں عذیب و قنادسیہ کے راستے سے کربلا کی طرف پلٹے وقت امام نے جو تاریخی خطبہ دیا تھا وہ آج بھی کتابوں میں محفوظ ہے۔ اقدام کا پس منظر سمجھنے کے لئے خطبے کا لفظ لفظ ضحمت ہے۔ ذیل میں اس کا ایک اقتباس پڑھئے اور ذہن کو گزشتہ سباحث کے ساتھ مستغفر کہئے۔ امام نے اپنے قافلے کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا

ایھا الناس ان سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال من ساءى سلطانا جاثرا مستحلا حرم اللہ ناکثا
لعہد اللہ مخالفنا السنة سول اللہ یعمل فی عباد
بالا شر و الخاد وان فله یضیر ما علیہ بفعل ولا قول

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ يَدَ اللَّهِ مَدْلُوحَةٌ
 هُوَ الَّذِي مَوَاطَعَةُ الشَّيْطَانِ وَقَرُّوا طَاعَةَ
 الْحَقِّ وَأَنْظِرُوا الْفَسَادَ وَعَطُوا الْحَدَّ وَدَانُوا النَّارَ
 بِالْفَقْرِ وَأَحْلُوا حُرَامَ اللَّهِ وَحَرَّمُوا حِلَّهٗ وَإِنَّا حَقٌّ
 مِنْ غَيْرِهِ (کامل ابن اثیر ج ۴ ص ۵۵)

ترجمہ

اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص
 کسی ظالم بادشاہ کو دیکھے کہ اس نے خدا کی حرام کردہ چیزوں کو حلال
 ٹھہرایا ہے، عہد الہی کو توڑ رہا ہے، سنت رسول کی مخالفت کر رہا ہے
 اور اللہ کے بندوں کے ساتھ ظلم و عدوان کا معاملہ کرتا ہے اور یہ ساری
 باتیں دیکھنے اور سنبھنے کے بعد بھی وہ اپنے قول و عمل سے شر کو مٹا کر اپنا
 فرض پورا نہ کرے تو آخر کا حق ہے کہ وہ اس کو اس کے ٹھکانے تک
 پہنچا دے۔

غور سے سنا کہ ان زبیریوں نے شیطان کی اطاعت کو اپنے
 اوپر لازم کر لیا ہے اور خدا کی بندگی کو چھوڑ رکھا ہے ان لوگوں نے
 ہر طرف بیدینی اور بد عملی کا فساد برپا کر دیا ہے اور شریعت کی تعزیرات
 کو معطل کر دیا ہے اور سرکاری مال کو اپنے ذاتی مفاد پر خرچ
 کر رہے ہیں۔ اور خدا کے حرام کو حلال اور اس کے حلال کو حرام

کرو یا ہے اور ان پر یزیدوں کے شر کو مٹانے کا سب سے زیادہ استحقاق مجھے حاصل ہے۔

گذشتہ اور اُفق میں امام المسلمین کی اہمیت و استقلال کے جو شرائط اور نظام بادشاہ کے خلاف اقدام کے جو اصول علامہ ابن خزم کی عبارت کے حوالے سے نقل کئے گئے ہیں اب ذرا اُس کی اسپرٹ میں غلطی کے الفاظ پر غور کیجئے اور بے لاگ ہو کر انہیں سمجھئے کہ کیا اب بھی یزید جیسے سلطان جائز اور تابکار شخص کے خلاف امام عالی مقام کے اقدام کو غلط کہا جاسکتا ہے اور کیا اب بھی انہیں اسلامی نظام حکومت کا یاغی ٹھہرانے کے لئے معلم و تحقیق اور دلیل و بیان کا کوئی ہلکا سا سہارا بھی مل سکتا ہے۔ اس طرح اعتقاد کو شقاوت و بدبختی کی مذموم جسارت تو کہہ سکتے ہیں لیکن علم و تحقیق کا تعاقب ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔

بحث کے خاتمے پر اس سوال کا جواب دینا ہم بہت ضروری سمجھتے ہیں کہ ان صحابہ کرام کے بارے میں ہم کیا عقیدہ رکھیں جنہوں نے یزید کے خلاف تطہیر ملت اور تغیر شرک کی مہم میں عملاً سرکار امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ نہیں دیا اس سلسلے میں الگ سے کچھ کہنے کے بجائے علامہ ابن خلدون کا جواب نقل کر دینا ہم زیادہ مفید اور قابل اعتماد سمجھتے ہیں جیسے انہوں نے اپنے مقدمہ میں نہایت وضاحت کے ساتھ سہر و قلم فرمایا ہے۔ علامہ ارشاد فرماتے ہیں۔

واما غیر المحسنین من الصحابة الذین كانوا بالحدیث
والشام والعراق ومن التابعین لهم فرادۃ النبی
الحنفی وج علی یزید وان کان فاسقا لا یجوز لما ینشا
منه من الہرج والد ماء فاقصروا عن ذالک ولم یعدوا
المحسنین ولا انکسوا علیہ ولا اشوة لانه مجتہد ^{بہو}
اسوة المجتہدین ولا یدہب بک الغلط ان تقول
بتأشیم ^{بہو} لاء بمخالفة وقعودہم عن نصرة لانه
عن اجتہاد منهم ۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸۱)

ترجمہ

لیکن امام حسین کے علاوہ بعض صحابہ و تابعین جو حجاز و شام اور عراق میں
تھے ان کی رائے پہ بھی گریز یہ اگرچہ فاسق و نا اہل ہے لیکن قتل و خویشی
کے باعث اس کے خلاف کسی طرح کا اقدام صحیح نہیں ہے اسی وجہ سے عملاً
انھوں نے امام حسین کا ساتھ نہیں دیا ورنہ جہاں تک امام حسین کے
اقدام کا سوال ہے اس کے برحق ہونے سے کبھی انھوں نے انکار نہیں کیا اور
انھوں نے اس سلسلے میں امام حسین کو خطا کار و گنہگار ٹھہرایا کیونکہ وہ مجتہد
تھے اور مجتہد کی یہی شان ہوتی ہے۔ اور اس غلطی سے کبھی ہمیشہ کے لیے پکنا کہ امام
حسین کا ساتھ نہ دینے کی وجہ سے صحابہ و تابعین کو گنہگار کوہ کیونکہ ان کا
موقف کبھی اجتہاد ہی کے نتیجے میں تھا۔

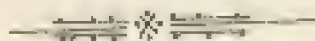
اس عبارت میں تین نکتے خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔

پہلا۔ یہ کہ تطہیر ملت کی اس عظیم شان میں بعض صحابہ کرام کی اس عدم شرکت کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ زیادہ کی امارت سے مطمئن تھے بلکہ ان کی مصلحت یہ تھی کہ امیر کو معزول کرنے کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ اُس وقت میسر نہیں تھے۔ اس لئے بے سروسامانی کی حالت میں اس طرح کے اقدام سے سوائے اس کے کہ قاتل و غوریزی ہو اور کوئی نتیجہ ان کی نگاہوں میں متوقع نہیں تھا۔

دوسرا۔ یہ کہ اگرچہ بعض صحابہ اس راہ میں علما حضرت امام حسین کی رفقت سے دست کش رہے لیکن کبھی بھی انھوں نے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلط دگھنگار نہیں سمجھا اور نہ ہی ان کے اقدام پر کسی طرح کا اعتراض کیا۔ تیسرا۔ یہ کہ سرکار امام حسین اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مجتہد تھے صحابہ کی نگاہ اسباب ظاہری کے فقدان اور مصلحت کے تقاضوں پر تھی وہ صحیح وقت کا انتظار کر رہے تھے اور سرکار حسین کا نظریہ یہ تھا کہ تطہیر ملت کی مهم میں کسی طرح کی پیش قدمی کامیابی کی ضمانت پر موقوف نہیں ہے اپنی استطاعت کے مطابق اقدام ہی ہمارا فریضہ ہے، تاریخ کا کفیل خدا کے ہاتھ میں ہے۔ ہمارا کام صرف یہ ہے کہ ہم صحیح کو صحیح اور غلط کو غلط کہتے رہیں تاکہ خوب ناخوب کا امتیاز کئے نہ پائے۔

غرض دونوں کی نگاہ دین کی مصلحت اور شریعت کے مفاد پر تھی دونوں یزید کی نااہلیت پر متفق تھے۔ اختلاف صرف وقت کے

تعبین میں تھا۔ اور چونکہ دونوں گروہ درجہ اجتہاد پر فائز تھے اس لئے ان میں سے ہر ایک کی فکر اپنے فیصلے میں آزاد تھی۔



حامیانِ یزید کی نقاب کشائی!

انتہاء جناب احسن سرشیدی۔ ائمہ لا۔

جناب ایڈیٹر صاحب ماہنامہ جام نوس۔ کلکتہ

میشم بددعا آپ کا رسالہ ہر ماہ ہماری آنکھوں کی آسائش کا سامان فراہم کرتا ہے۔ خدا اس کی عمر و دراز کرے۔ عا کے نگارشیہ ہے کہ اس وقت میں آپ کو ایک زحمت دینا چاہتا ہوں۔ امید ہے بارِ خاطر نہ ہوگا۔ ہمارے طبقہ احباب میں آجکل ایک مسئلہ متروک بحث بنا ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ کس سے چند سال پیشتر ”خلافت معاویہ دینید“ کے نام سے محمود عباسی نے جو کتاب لکھی تھی اور جس میں یزید کو برسرِ حق کہا گیا تھا اور سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلافتِ ناروا الزامات لگائے گئے تھے۔ اس کے متعلق کچھ لوگوں کا یہ کہنا ہے کہ اس کتاب کی اشاعت و حمایت میں دیوبندی حضرات بھی پیش پیش تھے۔ اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ان پر یہ الزام سرتاسر بے بنیاد اور غلط ہے۔ خود دارالعلوم دیوبند کے مہتمم قاری طیب صاحب کے اس وقت اہل بیت کی حمایت میں ایک کتاب لکھی تھی جس سے ثابت ہوا ہے کہ یہ حضرات اہل بیت اطہار سے غایتِ درجہ

عقیدت رکھتے ہیں۔

آپ اس سلسلے میں اگر یہ فیصلہ دے سکیں کہ کس کی بات صحیح ہے اور کس کی بات غلط، تو ہم آپ کے بعد ممنون ہوں گے۔

کیا اس بات کے لئے کوئی قابل اعتماد ثبوت پیش کر جاسکتا ہے کہ دیوبندی حضرات اہل بیت رسول سے قلبی کدورت رکھتے ہیں اور "خلافت معاویہ و یزید" نامی کتاب کی اشاعت و حمایت کے الزام میں وہ واقعتاً ملوث تھے۔

جواب نمبر ۱

مکرمی؟ سلام ممنون!

غائبانہ لکھی بات ہے کہ اہل سنت کے مایہ ناز خطیب حضرت مولانا شافعی احمد صاحب نظامی ایڈیٹر یا سبان آباد نے "کر بلا کا مسافر" کے نام سے "خلافت معاویہ و یزید" کے جواب میں اہل سنت کے مشاہیر اہل قلم کے مضامین کا ایک مجموعہ شائع کیا تھا۔ اس موقع پر مولانا موصوف نے ایک موائزہ کے ذریعہ ملک کے تمام مشاہیر علماء اور مستند دانشوروں سے "خلافت معاویہ و یزید" کے متعلق رائے طلب کی تھی۔ مجھے بھی طرح یاد ہے کہ ناموں کی فہرست میں دیوبندی جماعت کے چند علماء کے نام بھی تھے۔ یہ اعلان جب میری نظر سے گزرا تو میں نے مولانا موصوف کو ایک طویل مراسلہ بھیجا تھا جس کی نقل اب تک میری فائل میں موجود ہے۔

الگ سے آپ کے سوال کا جواب دینے کے بجائے میں اپنے ہی خط کو جواب نامے کے طور پر شائع کر رہا ہوں۔ اس خط میں وہ سب کچھ موجود ہے جسے آپ معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ یہ خط پڑھ کر علمائے دیوبند کے ساتھ آپ کے حسن ظن کی بنیادیں مستزلزل ہو کے بغیر نہیں روکیں گی۔ — خط کی نقل یہ ہے۔

مخبرتی حضرت مولانا مشتاق احمد صاحب نظامی

مرید ماہنامہ پاسبان۔ الہ آباد

”کتاب“ خلافت معاویہ و یزید“ کے جواب میں ”کمرہ الجلا کا مسافر“ کے اعلان کے ساتھ جو گشتی مراسلہ آپ نے شائع کیا ہے اس کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ”خلافت معاویہ و یزید“ پر علمائے دیوبند سے کبھی آپ رائے حاصل کر رہے ہیں ذہن پر گراں بار نہ ہو تو اس سلسلے میں ذیل کی چند معروضات ملاحظہ فرمائیں۔

محض عقیدہ و مسلک معلوم کرنے کی غرض سے کسی خاص سلسلے پر علمائے دیوبند کی رائے طلب کرنا کوئی سیوہ بات نہیں ہے لیکن قابلِ غور نکتہ یہ ہے کہ اس سلسلے میں اب ان کی رائے کی قیمت ہی کیا ہے؟ انھیں تو جو رائے دینی کھنی امدت ہوئی وہ دے چکے۔ اس باب میں ان کا مسلک و عقیدہ اب کسی نئی دریافت کا محتاج ہی کہاں ہے۔ اور بالخصوص انھوں نے کتاب خلافت معاویہ و یزید کے متعلق آپ کے موقع کے ساتھ اختلاف

رائے کا اظہار کر بھی دیا تو کیا دنیا کو آپ یہ باور کراسکیں گے کہ دراصل ان کا عقیدہ مسلک بھی یہی ہے۔

میری نگاہ میں اس سوال کے چند یقینی اسباب ہیں جنہیں ذیل میں پیش کر رہا ہوں۔

کتاب خلافت معاویہ و یزید سے متعلق دیوبندی فرقے کا جامع اثر گن روزنامہ "الجمعیۃ" دہلی کے ایڈیٹر کا شذرہ غالباً آپ کی نظر سے گزرا ہوگا اس کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

ابھی حال میں پاکستان سے معاویہ و یزید پر ایک کتاب شائع کی گئی ہے جو ہماری نظر سے بھی گزری ہے اور جو اپنے موضوع پر مستند محققانہ اور مورخانہ ہے کہ اس سے بہتر و سیرج کی کوئی مثال پیش نہیں کی جاسکتی۔

(اشاعت موز ۱۲ اکتوبر ۱۹۹۹ء)

غور فرمائیے! کیا اب بھی دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب کوئی اب کوئی توجہ الٹ رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید و حمایت میں وہ پیش پیش نہیں ہیں۔ ؟

نہ کھن دلی میں تو کیوں آئی زبان پر

صوبہ بہار میں دیوبندی جماعت کی امارت شرعیہ پھلواری شریف
کا ارگن پندرہ روزہ نقیب عدالت معاویہ و بزید کی تائید کرتے ہوئے
لکھتا ہے۔

علمائے دیوبند کی بدولت احادیث کی اشاعت نے بھی حقیقت پر
پردہ اٹھایا، جناب محمود عباسی کی یہ کتاب خلافت معاویہ و بزید
اسی احقاقِ حق کی آخری کوشش ہے۔
(اشاعت سورہ وراکتور ۱۹۵۹ء)

شباباش: جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے۔ آپ ہی کہتے کہ اب اس میں
کیا شبہ رہ جاتا ہے کہ اس طرح کے احقاقِ حق کی آخری کوشش نہ سہی اولین
کوشش تو علمائے دیوبند کی طرف ضرور منسوب ہونی چاہئے۔ انھوں نے
بنیاد رکھی عباسی نے ایوان کھرا کیا۔ اب "اول یا آخر" جیسے واردہ کے اصول
پر ناموس ہل بیت کے خون سے اگر دونوں کے ہاتھ رنجین نظر آ رہے ہیں
تو اس میں شرمانے کی کیا بات ہے۔

چند سطور کے بعد پھر نقیب لکھتا ہے۔

بیک ہم، ام حسین کی نصیحت قابلِ عمل سے ہے کہ مسلمان تھے تاہم تھے اور بعض
دلائل کی بنا پر صحابی تھے اور جن بات کو حق سمجھا گا اس میں اجتہاد کی غلطی
ہونی اس بات کے لئے مردانہ وار جان دے دی۔

(نقیب پھلواری وراکتور ۱۹۵۹ء)

اس سے بڑھ کر فضیلت و عقیدت کا اعتراف اور کیا ہو سکتا ہے کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلمان تھے۔ بانی زمان کا صحابی ہونا تو یہ متفقہ طور پر ثابت نہیں ہے۔ واللہ حد ہو گئی کو حشری اور عناد کی بھی۔ ! امام عالی مقام کی ذرا اقدس پر اجہاد کی غلطی کا الزام رکھتے ہوئے نقیب مدیر کو کم از کم اتنا ضرور سوچنا چاہئے تھا کہ وہ کس کیفیت کی مولیٰ ہیں۔ کہاں شہزادہ رسول کی بارگاہ عزت و جلال اور کہاں جہل و افلاس کے مارے ہوئے ناچیز ذرے ازبان کھولنے کی جسارت پر سرپیٹ لینے کو جی چاہتا ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ پروردہ آغوش رسالت کے متعلق جس طبقے کے خیالات اس قدر جارحانہ ہیں کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے ؟ اور کیا اس خوش قسمی کے لئے اب کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید میں جو کچھ انھوں نے لکھا ہے اس کے پیچھے عناد کا جذبہ کار فرما نہیں ہے۔

عند نہ کھنی دل میں تو کیوں آئی نہ پاں پر

۳

بہت کم لوگوں کا ذہن اس طرف گیا ہو گا کہ خلافت معاویہ و یزید پر دلی آزار کتاب کی طباعت و اشاعت میں درپردہ کن لوگوں کا ہاتھ ہے۔ حیرت کا سامنا کرتے ہوئے سنئے کہ وہ دیوبندی جماعت کے ایک مایہ ناز اہل قلم اور معتمد عالم ہیں۔ دوسروں کی روایت نہیں خود محمود عباسی تے اپنے دیباچے میں ان لوگوں کی بھرپور نقاب کشائی کی ہے۔ محمود عباسی کی یہ تحریر ملاحظہ ہو۔

محسن و محترمی جناب مولانا عبد الماجد صاحب دریابادی مدبر صدق جدید
نے اپنے مکتوب مرقومہ ۱۰ فروری ۱۹۵۷ء موسومہ مدبر رسالہ تذکرہ
میں فرمایا تھا کہ آپ کے "الحسین" پر تبصرہ کے عنوان سے جو سلسلہ مقالہ
نکل رہا ہے وہ بہت ہی جامع، نافع اور بصیرت افروز ہے اسے کتابی
صورت میں جلد لانے کے۔ دریاباد خلافت معاویہ و یزید ص ۱۱

صدق جدید کے ایڈیٹر عبد الماجد صاحب دریابادی ہمارے لئے کچھ
اجنبی نہیں ہیں۔ یہ شیخ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب آبھٹانی کے جانے
پہچانے مرید اور رئیس الطائفہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے خلیفہ و
مستقیم ہیں۔ یہی حضرت ہیں مصلحوں نے تھانوی صاحب کی منفیت میں "مکرم الامۃ"
نام کی ایک کتاب تصنیف کی ہے۔ تھانوی صاحب کی تربیت و صحبت میں
اپنے مزاج کی تبدیلی کا حال بیان کرتے ہوئے انھوں نے دیوبندی مذہب
فکر کے اندرونی ماحول کو جس دہری کے ساتھ بے نقاب کیا ہے وہ دہنی کا صہ
ہے۔ موصوف کا یہ نوشتہ غور سے پڑھئے ارشاد فرماتے ہیں۔

ایک زمانہ تھا کہ بزرگوں کے کلمات و کلمات اور ان کے منہ سے نکلتے کلام سے
بڑی دلچسپی تھی اور توحید کی مضامین خشک و بد مزہ معلوم ہوتے تھے ایک
عرصے سے صورت حال بالکل برعکس ہے۔ اب توحید ہی کے مضامین سننے
اور پڑھنے کا دل چاہتا ہے اور بڑے سے بڑے بزرگ کے لئے ان کی بشریت
کا تصور اٹھا غالب آجاتا ہے کہ ان کے کلمات و منہ سے نکلتے کلام میں بے ایمانی

انہیں لگتا۔ حد یہ ہے کہ غصے کلام میں بھی اب اگلی سی دل بستگی باقی نہیں رہی۔
 حکیم الامتہ ص ۵۳

تھا تو ہی صاحب کی صحبت میں مجھ اسی اور مقربان حق سے بے تعلقی اور بیگانگی کا یہ جذبہ بیزاری اب تنقیص کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ چنانچہ انھی عبدالماجد صاحب دریابادی کا گستاخ قلم ایک جگہ صحابہ کرام کی حرمت پر یوں نشتر چلاتا ہے پڑھئے اور جہارت نہ رو پر ماتم کیجئے۔

جب حضرات صحابہ تک نہ علمی معصیتوں سے محفوظ رہے نہ اجتہادی لغزشیں
 سے آزاد رہے۔ حضرات کا مرتبہ تو ان سے فروتر ہے (حکیم الامتہ ص ۵۴)

دیکھ رہے ہیں آپ! یہ ہیں دیوبندی تربیت گاہ کے سند یافتہ عارف جن کی نگاہ میں صحابہ تک معاذ اللہ گناہوں میں ملوث ہیں۔ وہ آج اگر امام حسین اور دیگر اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مذمت و تنقیص پر دشمنوں کو خراج تحسین پیش کر رہے ہیں تو اس میں تلعب اور شکوے کی کیا بات ہے اور یہ سارا ذہر اسی سیکرے کا ہے جس کے کلید بردار جناب تھا تو ہی صاحب ہیں جب ان کے قلم کے نشتر سے رسول پاک صاحب لواک صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت حرمت محفوظ نہ رہ سکی تو صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار کی۔

دیوبندی تربیت گاہوں میں جب اسی طرح کا ذہر کشید کیا جاتا ہے تو آپ ہی غور فرمائیے کہ اس جماعت کے معتقد جناب عبدالماجد دریابادی کی ترکیب پر جو کتاب طبع ہو کر شائع ہوئی کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ

معلوم کرنے کے لئے کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید و حمایت میں ان کے قلم سے اتفاقاً لکھنا ہو گیا ہے۔ ۶

حکومت نہ کھتی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

یہ معلوم کر کے آپ کو انتہائی حیرت ہوگی کہ قاتل حسین، یزید بنی عظمت و فضیلت اور دیانت و ہیئتنا ہی ثابت کرنے کے لئے محمود عباسی نے اپنی کتاب میں حاسیان یزید کی جو شہادتیں پیش کی ہیں ان میں یورپ کے ناخدا ترس، محمد بن اور اسلام دشمن مورخین کے علاوہ دیوبندی جماعت کے شیخ الشارح مولوی حسین احمد انجمنانی کا نام بھی سرفہرست ہے۔ گویا دشمن کے ہاتھ میں جو تلوار چمک رہی ہے وہ جیسا کی عطا کر دہ ہے۔

قاتل اگر رقیب ہے تو تم گواہ ہو
اس دعوے کے ثبوت میں خود محمود عباسی کا یہ حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا حسین احمد مدنی علیہ الرحمہ نے کتاب میں لکھتے ہیں قاتل کا یہ نام ہے کہ معاویہ عظیم نہیں یزید نے کاروائی کیا یاں انجام دیئے تھے جو یزید نے پہنچائی بھی تھوڑی روایت ہے ہالہ اور آپس کے مخالف سے خالی نہیں۔ (مکتوبہ ۱۲۲ اور ۱۲۳)

۴۵ (خلافت معاویہ و یزید ص ۲۳)

ملاحظہ فرمائیے! یہ ہیں یزید کی طرف سے صفائی کے گواہ شیخ دیوبند اور ذرا یہ جملے پھر غور سے پڑھئے گا۔ ”خو یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات

مبالغہ اور آپس کے تحالفت سے خالی نہیں۔“

یہاں خود طلب یہ امر ہے کہ یزید کے متعلق تاریخی روایات میں شہادت امام حسین بھی ہے اور معرکہ کربلا کے دردناک مظالم بھی! محدثات اہل بیت کی اسیری و بے پردگی بھی ہے اور خانہ کعبہ کی بے حرمتی و اہل مدینہ کا قتل عام بھی! قصہ سے خوشی و سرور و لغت، ترک فرائض اور اشاعت منکرات، غرض سبھی کچھ تاریخی روایات کے انبار میں ہے۔ لیکن مصلحت بالائے طاق رکھ کر اگر اس امر کی نشاندہی کر دی گئی ہو تو کہ ان تاریخی روایات میں مبالغہ اور تحالفت کہاں کہاں ہے تو آج عباسی تشریح کی زحمت سے بچ جاتے اس سے زیادہ اور عباسی کا تصور ہی کیا ہے کہ اس نے اسی اجمال کی تفصیل اور اسی متن کی شرح کا نام ”خلافت معاویہ و یزید“ رکھ دیا۔

حرم کی خاک پہ لات و منات کیا کم ہیں

یہ کیا ضرور کسی برہمن کی بات کر رہا

یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ اجمالی تفصیل اور متن و شرح دونوں جگہ قلم کے پیچھے ایک ہی ارادہ، ایک ہی زاویہ نگاہ اور ایک ہی جذبہ کار فرما ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عباسی کا قلم اپنی ناخوابت اندیش گستاخی کا شکار ہو کر مومنین کے قلوب کے لئے کانٹا بن گیا اور شیخ دیوبند اپنی مصلحت اندیش چالاک سے بے نقاب نہیں ہو سکے۔ . . .

نزدیک ہیں وہ دن کہ پس پردہ جلوہ

پابندی آداب تماشائے رہے گی

اب آپ ہی غور فرمائیے کہ اتنا سب کچھ جو جانے کے بعد بھی شہدائے
کربلا کے بارے میں دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے
کیا مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے۔ اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے
اب کوئی گنجائش رہ گئی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی عقیدے
کی ترجمان نہیں ہے۔

۵ نہ کھنڈی دل میں تو کیوں آئی زباں پر

۵

ایک نیا انکشاف اور ملاحظہ فرمائیے اور خدا کا شکر ادا کیجیے کہ اس کی
محنتی تدبیر مجرمین کے چہرے کی کتنی حیرت انگیز طریقے پر نقاب کشائی فرماتی
ہے۔ محمود عباسی نے اپنی کتاب خلافت معاویہ و یزید میں جن خیالات کا اظہار
کیا ہے اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی تقصیر و خطا اور یزید کی ہلاکت
و بیگناہی ثابت کرنے کے لئے جو نشانے قائم کئے ہیں وہ دور حاضر کے
محدثین کی زبان میں ان کے ذہن کی کوئی نئی تخلیق نہیں ہے۔ آج سے
پانچ سال قبل اس کی بنیاد دیوبندی فرقے کے مشہور مناظر اور ان کی
تبلیغی جماعت کے موجودہ سربراہ مولوی منظور نعمانی صاحب کی اداوت
میں ان کے ماہنامہ الفرقان لکھنؤ کے صفحات پر چکی ہے حوالہ کے لئے انہما الفرقان اگست ۱۹۵۲ء

۱۹ اور حذرا اور الفرقان ستمبر ۱۹۵۲ء ص ۴ کے مضامین کا خلاصہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

- (الف) اہل بیت کے سلسلے میں سلمان افراط و تفریط میں مبتلا ہو گئے ہیں اور اعتقاد و عمل میں غلو سے کام لیتے ہیں۔ چنانچہ ہزاروں بے بنیاد روایات اہل بیت اور واقعہ کربلا کو اہمیت دینے کی غرض سے گڑھ لی گئی ہیں۔
- (ب) امام حسین رضی اللہ عنہ کی ذاتی عزت کے سوا الی پر شہید ہوئے۔ (معاذ اللہ)
- (ج) امام حسین کا خیال غلط اور باطل تھا۔ (معاذ اللہ)
- (د) یزید کے خلاف امام حسین کا اقدام بغاوت و خروج پر مبنی تھا۔ (معاذ اللہ)
- (ه) جن صحابہ کرام نے یزید کی بیعت سے انکار کیا ان کا شخصی اجتہاد تھا۔
- ٹھیک اس کے ایک سال بعد نومبر ۱۹۵۵ء میں کھنڈ کے مشہور ادبی ماہنامہ ”نگار“ میں الفرقان کے مذکورہ بالا مضمون پر ”واقعہ کربلا کے عنوان سے“ کسی مسکئی اہل قلم کی ایک تنقید شائع ہوئی تھی۔ اس کی ابتدائی سطریں ملاحظہ فرمائیے اور قارئین کے رد و عقل اور تاثرات کی یکسانیت کا تاثر دیکھئے۔

مضمون بالا کو بالاستیعاب پڑھنے کے بعد میں اور کئی ذی علم دوست اس نتیجے پر پہنچے کہ مضمون نگار اول سے اخیر تک حکومت بنی امیہ اور خصوصاً یزید کی پوزیشن صاف کرنے اور امام ہمام سیدنا حسین علیہ السلام کی مظلومانہ حیثیت اور الوا الہ زمانہ شہادت کا مرتبہ گھٹانے میں سعی و سہہ ہیں اس لئے اگر ان کے مضمون کو حمایت یزید کے نام سے موسوم کیا جائے تو بجائیں مضمون کے پہلے غیر کو پڑھ کر بعض صاحبوں نے ان پر اعتراضات کئے تھے کہ حضرت امام حسین کے اقدام کے لئے

بہادت کا لفظ کیوں استعمال کیا۔ نیز حضرت کا بیعت زید کے لئے آمادہ ہو جانا صحابہ کا زید سے بیعت کر لینا اور زید کا حادثہ کر بلا پر ملک کرنا کس بنا پر لکھ دیا۔ ان اعتراضات کے جو جوابات انھوں نے دیئے ہیں ان میں سے ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ وہ اموی سلطنت کے طوفانوں میں ہیں۔ (ماہنامہ نگار مکتبہ صفا بابت نومبر ۱۹۵۵ء)

اس کے بعد کی ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ تنقید نگار لکھتا ہے۔

انھوں نے اپنے نزدیک امام پر بڑا احسان کرتے ہوئے آپ کی شہادت کو تو تسلیم کر لیا ہے مگر اس کو محض ذاتی عزت کا سوال قرار دیا ہے حالانکہ دوسری جگہ خود ان کے خیال کو باطل ٹھہرایا ہے۔ اب کہے کس کو صحیح مانا جائے۔ (نگار صفا بابت ماہ ستمبر ۱۹۵۵ء)

آخر کی ایک عبارت اور ملاحظہ فرمائیے۔

انھوں نے اپنے مضمونوں میں نہایت جہارت سے حضرت کے اقدام کے متعلق بذات لفظ استعمال کیا ہے اور جب کس شخص نے ٹوکا تو صاحبانِ اقدام تدارکت کے بجائے تاویل رکیم کی آڑ لی ہے۔ (نگار صفا ستمبر ۱۹۵۵ء)

اب آپ اپنا حافظہ ذرا تازہ کر لیجئے اور محمود عباسی کی خلافت معاویہ
 یزید اور الفرقان تک کو یاد کیا بت اگست و ستمبر ۱۹۵۵ء کے مضامین و اقتباسات
 پر ایک صفحہ از نظر ذال کر فیصلہ کیجئے کہ یزید کی طہارت و بیگناہی اور سیدنا
 امام حسین رضی اللہ عنہ کی تفصیر و خطا ثابت کرنے کے لئے عباسی نے جن خیالات
 کا اظہار کیا ہے کہ یہ وہی خیالات نہیں ہیں جنہیں آج یعنی ۱۹۶۱ء سے
 پانچ سال پیشتر دیوبندی جماعت کے ایک ذمے دار حلقے نے مشاع کیا تھا۔
 یہاں تک کہ الفرقان کے دو مضامین پڑھنے کے بعد ٹھیک غم و غصے کے یہی
 تاثرات اس وقت بھی لوگوں کے قلوب میں پیدا ہوئے تھے جو آج خلافت
 معاویہ و یزید کے مطالعہ سے عام اذہان میں پیدا ہو رہے ہیں۔

تجربات و تاثرات کی ان شہادتوں کے بعد اب اس حقیقت سے انکار
 ممکن نہیں ہے کہ دونوں تحریروں میں ایک ہی تخیل ایک ہی طرز استدلال
 ایک ہی انداز بیان اور ایک ہی لب و لہجہ اجمال و تفصیل کے ساتھ مشترک ہے
 فرق صرف اتنا ہے کہ الفرقان کی دل آزار تحریر کا احساس اس وقت
 ایک خاص حلقے میں محدود ہو کر رہ گیا تھا اور آج عباسی کا فائدہ پہنچتی
 نگر نگر میں پھیل گیا ہے۔

اب تب پوچھنا چاہتا ہوں کہ یزید کی حمایت میں دیوبندی جماعت
 کے آدھن الفرقان تک کو کی گرس جو خزانہ سبقت اور سیدنا امام حسین کے خلک
 جارحانہ پیشہ کی کے بعد بھی کیا اس باب میں دیوبندی جماعت ملک
 عقیدہ معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی نئے سوال کی ضرورت باقی رہ گئی ہے

اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے ذہن کے کسی گوشے میں جگہ دی سکتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے۔

نکھتی دل میں تو کیوں آئی زباں پر

(۶)

اور جگر کا خون جلادینے والی خبر تو یہ ہے کہ دیوبندی جماعت کی طرف سے یزید کی حمایت اور امام عالم مقام کے خلافت باہر جانہ خیالات کا قصہ اتنے پتہ ہی بس نہیں ہو جاتا ہے بلکہ حسین دشمنی کے جذبے میں وہ اتنے آگے بڑھ گئے ہیں کہ انھوں نے امام حسین کے اقدام سے ناواقفگی اور بیزاری کا رشتہ نبی محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے ساتھ بھی جوڑ دیا ہے۔

تو ان کے لئے ملاحظہ فرمائیے اخبار البیہم لکھنؤ جس کے ایڈیٹر دیوبندی فرقے کے امام مولوی عبدالشکور کاکڑی تھے اور محرم ۱۳۵۵ھ کو اس ناکام بلا تیسرے شائع ہوا تھا۔ اس میں ایک مضمون لکھا گیا ہے ان خیالات کے خلاف وعید عذاب اور عقوبت و سزاؤں کا بیان کرنے کے بعد لکھا ہے۔

بقیہ تمام روایتوں پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی طرح یزید کی مخالفت پر رضا مند نہ تھے۔
 (البیہم لکھنؤ باب دوم ۱۳۵۵ھ ص ۲۵)

معاذ اللہ! بزرگ کی حمایت میں ذرا اس تحریر سے اور افترا پر وارز
 کی ناپاک عبادت ملاحظہ فرمائیے۔ اس مفتری اور کذاب کا مقصد
 یہ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے بزرگ کی مخالفت کر کے اپنے نانا جان
 سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نافرمان کر دیا۔ ذرا غور فرمائیے امام حسین
 رضی اللہ عنہ کے قلب نازک پر اس سے بھی زیادہ دردناک اذیت کا کوئی
 چوٹ لگائی جاسکتی ہے۔ فہوذا باللہ من شروسا الفسہ۔
 آگے چل کر مضمون نگار نے چند وہ حدیثیں بھی نقل کی ہیں جو کچھ مفہوم
 یہ ہے کہ جب بندوں میں اللہ کی نافرمانی بڑھ جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ انہیں
 کے دلوں کو قہر و غضب اور سخت گیری کے ساتھ ان کی طرف پھیر دیتا ہے۔
 اور وہ بغیر طبع طرح کے عذاب میں مبتلا کرتے رہتے ہیں۔
 ان حدیثوں کے بیان کرنے کے بعد نتیجہ کے طور پر اخیر میں لکھتا ہے خون
 کی ان لکیروں کو اٹکبار آنکھوں سے پڑھئے۔

بزرگ کو جو اس وقت کے مسلمانوں پر ایک عذاب الہی کا نمود تھا، بزرگ
 بزرگ براکھنے کی اجازت تھیں۔ (الہفم ص ۲۱)

اس عبادت سے نا مراد کی مراد یہ ہے کہ معاذ اللہ اس وقت صحابہ کرام
 اور اہل بیت میں خدا کی نافرمانی کا جذبہ اس قدر بڑھ گیا تھا کہ خدا نے
 ان کی تعزیر کے لئے بزرگ جیسے جابر و سفاک بادشاہ کو ان کے اوپر سطا کر دیا

یہ جس شہدائے گربلا کے بارے میں دیوبندی جماعت کے وہ جارحانہ خیالات جن کے سامنے عہد سخی کی شقاوت بھی ماتحت ماندھے کھڑی ہے۔ اب ایمان و عقیدت کی اسپرٹ میں آپ ہی انصاف کیجئے کہ اتنا سب کچھ منظر عام پر آ جانے کے بعد بھی اس باب میں دیوبندی گروہ کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے کیا اب کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس فوش فہمی کے لئے ابھی کوئی توجہ ناش ہے کہ خلافت مسابہ یزید ان کے مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے۔

زلحقی دل میں تو کیوں آئی زباں پر

(۷)

شہید گربلا شہزادہ گلگوشا قیاسیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق دیوبندی جماعت کے یہ جارحانہ خیالات کچھ نئے نہیں ہیں۔ بلکہ ان کے مذہبی پیشواؤں نے اپنی تصنیفات میں نہایت شد و حد کے ساتھ اپنے تبعین کو امام عالی مقام کی بارگاہ اہل بیت میں خراج ثواب اور نذرانہ عقیدت تک پیش کرنے سے منع کیا ہے۔ بلکہ جذبہ شقاوت کی اعتبار سے کہ یہ لوگ خضرہ محرم میں امام عالی مقام کی فصیح سرگزشت تسلیم و رضا اور تذکرہ واقعات شہادت کا نہ بان پر لانا بھی گناہ سمجھتے ہیں۔ غور کیجئے

دیوبندی فرقے کے امام اعظم مولوی رشید احمد صاحب گلگوشی کی تادیب رشید نامی کتاب حصہ دوم ص ۱۵۷ اور حصہ سوم ص ۱۵۷

جالی اللہ میں جو کر غور کرنے پر اس کی وجہ یہی سمجھ میں آتی ہے کیا تو

یہ لوگ امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی عظیم المرتبت شہادت کو شہادت
 ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ امام المسلمین کے خلافت خود جہاد و جدوجہد کی
 ایک شرعی فہم پر سمجھتے ہیں یا پھر مزید کے جذبہ حمایت میں یہ اتنا بھی بردا
 نہیں کر سکتے کہ امام واجب الاحترام کی در ذاک مظلومی اور مدت انگیز
 واقعہ شہادت کا انہماک کر کے مزید کے مظالم کی لرزہ نیز داستان منقرع عام
 پر لائی جائے۔

بہر حال وجہ جو بھی ہو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان لوگوں نے
 اپنے اس جذبے کی شدت میں اتنا غلو کر لیا ہے کہ اب یہ ان کا مذہبی
 عقیدہ بن چکا ہے جس پر یہ مسلح ہو کر جنگ تو کر سکتے ہیں لیکن اس سے جو غ
 نہیں کر سکتے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ حضرت امام حسین اور ان کے رفقاء کے
 متعلق ان کا یہ جارحانہ عقیدہ جسے سلف سے لے کر خلف تک سب نے اپنا
 مذہبی شعار بنا لیا ہے، معلوم ہو جانے کے بعد بھی کیا اس باب میں ان کا
 اعتقادی موقف معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی سوال کی ضرورت ہے۔ اور
 پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ گئی ہے کہ خلافت
 معاویہ و یزید ان کے جماعتی فکر و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے بلکہ
 نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

اس حقیقت سے غالباً آپ بھی انکار
 نہیں کریں گے کہ حالات کے دباؤ سے ہمارے

ایک غلط فہمی کا اثر ہے

کی تائید کو مسلک و عقیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ وقت کے تقاضوں کے مطابق اسے عاقبت اندیشانہ اقدام یا موقعہ پرستی قرار دیا جاسکتا ہے۔

مثال کے طور پر حکومت دہلی اور ریاست پنجاب و بنگال کے جن غیر مسلم سربراہوں نے کتاب خلافت معاویہ و یزید کو ضبط کر کے جین مصفاہ کر دیا کا مظاہرہ کیا ہے ان کے متعلق یہ دعویٰ قطعاً غلط ہے کہ یہی ان کا مذہبی عقیدہ بھی ہے۔ اس سلسلے میں زیادہ سے زیادہ یہ بات جو کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ انھوں نے کتاب کو ضبط کر کے اسے عامہ کے جذبات کا اشتراک کیا ہے۔

ٹھیک یہی صورت حال قاری طیب صاحب منعم دار العلوم دیوبند کی اس قرارداد کی بھی ہے جسے انھوں نے خلافت معاویہ و یزید کی مذمت میں مشائع کر کے مسلم رائے عامہ کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ وہ یزید کے طرفداروں میں نہیں بلکہ حسین کے حامیوں میں ہیں۔ لیکن ایک سوالیٰ جسے کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا یہ ہے کہ جب دیوبند کے کتب فروش جو عقیدہ بھی دیوبندی ہیں کتاب کی اشاعت میں حصہ دار بن کر اسے مارکیٹ میں لے آئے تو اس وقت یہ خاموش تھے۔ جب دیوبند کے ماہناموں "بختی" اور "اسلامی دنیا" نے اس کی تائید میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب تبلیغی جماعت کے ارگن الفرقان نے اس کتاب کا موقر لکھ لکھ میں اعلان کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب دیوبندی سیاست کے ترجمان الجمعۃ الدینیہ نے کتاب

کی حمایت میں اپنا گمراہ کن تبصرہ ضائع کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔
 غرض دارالعلوم دیوبند کی دیوار سے لے کر کھنوا اور دہلی تک شہزادوں
 و مولوں کے خلاف ہر چار طرف جارحانہ نعرے بلند ہوتے رہے اور ان کے
 قلم کو جیش تک نہ ہوتی۔ کہ بلا کے شہیدوں کا ناموس و دشمنوں کے ہاتھوں
 مجروح ہوتا رہا اور یہ سکون قلب کے ساتھ ان کی بے حرمتی کا تماشا دیکھتے
 رہے لیکن جب اس مولوں کے خلاف دیوبند کی اخبار و رسائل اور دیوبند کی
 کتب فروشوں کی جارحانہ سرگرمیوں کے نتیجے میں رائے عامہ دیوبندی
 مذہب فکر کے حق میں مشتعل ہونے لگی اور یہ اندیشہ یقینی ہو گیا کہ متاوانے
 فیصلہ کی مسلم عوام ٹوٹ کر الگ ہو جائیں گے تو دارالعلوم دیوبند کے مہتمم
 صاحب کو اپنے ارادے کا مفاد خطرے میں نظر آیا اور فوراً انھوں نے
 اپنے عقیدہ و مسلک کی صفائی میں ایک قراء داد منظور کر کے ملک میں
 شائع کر دیا۔ قراء داد کی عبارت پڑھنے کے بعد ہر شخص یہ فیصلہ کرنے پر
 مجبور ہو گا کہ اس کے پس منظر میں حمایت حق کے بجائے اپنی صفائی کا جذبہ
 واضح طور پر کارفرما ہے۔ ثبوت کے لئے قراء داد کا یہ حصہ خود سے پڑھیے
 جو نومبر ۱۹۵۶ء کو دارالعلوم کے ایک جلسہ میں منظور کی گئی۔

دارالعلوم دیوبند کا یہ شاندار اجلاس جہاں اس کتاب سے اپنی غلطی
 کا اظہار کرتا ہے وہیں وہ ان مغترلوں کے خلاف بھی نفرت و بیزاری کا
 اعلان کرتا ہے جنہوں نے اپنی کذب بیانی سے اس کتاب کی تصنیف

اجتماعت میں علماء دیوبند کا باقاعدہ گھل کر اور اسے علمائے دیوبند
کی آغوشِ باور کرنے کی سعی کر کے انتہائی دیر سے اور دروغ
گویم پر دے تو "کائنات و باطن اور اس جلد سے علمائے دیوبند کا
پوزیشن کو بخرواح کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔
پیام شرقِ دہلی ۱۲ نومبر ۱۹۵۹ء

مستقیم دارالعلوم دیوبند سے ایک بردست مطالبہ اگر دینی

طباعت و اشاعت میں علماء دیوبند کا باقاعدہ نہیں ہے اور فی الحقیقت وہ اسے
اپنے مسلک و عقیدہ کے نظائر سے سمجھتے ہیں تو محبتِ حق کے نام پر ہم قاری طیب
صاحب مستقیم دارالعلوم دیوبند سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اسبابِ جرم کا فراہم
اور اعانتِ جرم بھی جرم ہے" کے اصول پر لگے ہاتھوں تھاغوی صاحب کے
خلیفہ مولوی عبدالماجد دریابادی نے مکتوبات مولانا حسین احمد صاحب صدر
دیوبند اور انجمن تھنوا، نقیب پھلواری، الفرقان تھنوا، انجمن دینی، تہذیب
رشیدیہ، ماہنامہ تھنوی اور اسلامی دنیا دیوبند کے مختلف بھی اسی سبب دلجے
میں اپنی نفرت و پزیری اور عنہ و عننے کی ایک قراءہ واد مستظہر کر کے ملک
کے اخبارات و رسائل میں شائع کر دیں کیوں کہ ان میں سے بعض نے کتاب
کی ترتیب و تدوین، مواد کی فراہمی، طباعت و اشاعت اور تائید میں
بعضوں مختلف حصہ لیا ہے اور بعضوں نے اسی طرح کے جائزہ خیالات اپنی

خود بدوں میں پیش کیے ہیں جیسا کہ پچھلے اوراق میں اس کے کچھ کچھ نمونے مہرہ قلم کر چکا ہوں۔

اگر صہتم صاحب اس بات کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں اور یہ یقین ہے کہ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکیں گے تو انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ زیادہ دنوں تک وہ عوام کی آنکھوں میں دھول نہیں بھونک سکتے۔ قرآن مجید کے نتیجے میں لازمی مطالبہ پورا نہ ہوا تو عوام یہ فیصلہ کرنے میں تھکا ہوا حق بجانب ہونگے کہ قرآن و احکام کا مقصد حق کی حمایت نہیں بلکہ دارالعلوم دیوبند کے مالی مفاد کے تحفظ کے لئے مسلمانوں کو لٹٹنے سے بچانا ہے۔ جیسا کہ پڑوس میں رہنے والے ایک واقعہ کار دیوبندی فاضل نے خود اس کی شہادت دی ہے۔ ثبوت کے لئے تجلی کے ایڈیٹر مولانا عثمانی حاکم کا یہ بیان پڑھئے۔

ظاہر ہے کہ جس ادارے کا ادارہ ایسا قوم کے چندے پر چلے اسے حکمت و مصلحت کی نوک و چنگ درست نہ سمجھتی ہی چاہئے۔
دہلی، ۲۷ جنوری ۱۹۵۷ء

یہی نہیں دارالعلوم دیوبند کے مزاج شناس حلقوں کا تو یہاں تک کہتا ہے کہ آج اسے عامہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حمایت میں ہے اس لئے مصیبت کا تقاضا یہ ہے کہ مزید کے حامیوں کی مذمت میں قرارداد شائع کی جائے، مگر اگر خدا بخواتم اسے عامہ مزید کے حق میں پلٹ

جائے تو دارالعلوم کے اربابِ عمل و عقیدے نے قطعاً کوئی امر مانع نہ چکا کہ وہ
اسی لب و لہجے کے ساتھ خاسیان حسین کی مذمت میں بھی کوئی آثارِ داد
شائع کر دیں۔ حوالہ کے ذیل کا اقتباس پڑھیے۔ قرار داد ہی کے کو حوالہ
پر بحث کرتے ہوئے مولانا عثمانی لکھتے ہیں۔

وہ (یعنی مستم دارالعلوم دیوبند) نہایت ضابطہ و عقل میں انھیں
جذبات پر حیرت انگیز حد تک قابو ہے۔ وہ جب چاہیں جس موضوع
پر چاہیں ایک ہی لب و لہجے میں بات کر سکتے ہیں۔ ہاں تک کہ کل اگر
مصارف کا تقاضا یہ ہو کہ اس قرار داد کے بالکل برعکس تجویز پاس
کی جائے تو ان کا قابو یافتہ قلم اسے بھی نہایت اطمینان سے ہی
ٹوٹکار لب و لہجے میں ثبت فرما س کر دے گا۔
(جلی دیوبند، ستمبر ۱۹۵۷ء)

شاہ اشہار اسلام میں جس خلعت کو منافقت سے تعبیر کیا گیا ہے اسے
دیوبندی فاضل اپنے مستم صاحب کے محاسن میں شمار کر رہے ہیں۔
ہے یہاں تفادات وہ اذکیا است تاہ کجا

دیسے بھی ان حضرات کے یہاں یہ کوئی نئی بات نہیں ہے دارالعلوم دیوبند
کے مفادات و رجاحت کی مصلحت پر وہ اپنے مسلک و اعتقاد کا خون کرنے کے
عاوی ہیں۔ حد یہ ہے کہ فریب خوردہ غوام کے دلوں پر اپنا قبضہ برقرار رکھنے
کے لئے منہ بولا شرک و بدعت تک وہ خندہ پیشانی کے ساتھ قبول کر لیتے ہیں۔

دیئے عام حالات میں تو وہ مومنین کے اقسامید کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کمالات کے اعتراف میں اپنا دل صاف نہیں رکھتے لیکن جب بھی جماعت کی مصلحت داعی ہوتی ہے تو اپنے دل پر جبر بھی کر لیتے ہیں۔ چنانچہ چھوٹوں کی نہیں ان کے بڑوں کی باتیں کر رہے ہوں۔ "اشرف السوانح" کے مولف دارالعلوم دیوبند کے ایک جلسہ دستار بندی کا ذکر کرتے ہوئے اپنے پیرمیاں مولانا اشرف علی تھانوی کے متعلق لکھتے ہیں۔

دارالعلوم دیوبند کے بڑے جلسہ دستار بندی میں بعض حضرات اکابر نے ارشاد فرمایا کہ اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کئے جائیں تاکہ اپنے مجمع پر جو دلائل کا شہ ہے وہ دُور ہو۔ یہ موقع بھی اچھا ہے کیونکہ اس وقت مختلف طبقات کے لوگ موجود ہیں۔ حضرت رالاد تھانوی صاحب نے ہادیہ عرض کیا کہ اس کے لئے روایات کی ضرورت ہے اور وہ روایات کچھ مستحضر نہیں؟ ("اشرف السوانح جلد اول ص ۷۷")

"ذرا اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے، کافقرہ ذہن پر زور دے کر پڑھئے تو نبی کے ساتھ ان کے رشتہ ایمان کا سا لبھم کھل جائے گا۔ حیرت ہے کہ دل کا نفاق بے نقاب کرتے ہوئے اس جماعت کے اکابر کو کوئی جھجک محسوس ہوئی اور نہ تھانوی صاحب ہی نے جواب میں یہ کہا کہ حضور کے فضائل کا بیان

آپنا دین و ایمان ہے اس میں جماعت کی مصلحت کہ کیا سوال پیدا ہوتا ہے
 بلکہ انھوں نے جواب میں یہ غدر پیش کر کے کہ حضور کے فضائل کے بیان کے لئے
 آیات قرآنی اور احادیث کی ضرورت ہے اور وہ مجھے یاد نہیں ہیں اپنی
 جماعت کے فکری مزاج اور دل کے ماحول کا سارا راز ہی فاش کر دیا۔
 مولانا تھانوی حافظ قرآن اور ایک محدث کی حیثیت سے اپنی جماعت میں
 مشہور ہیں لیکن بد نصیبی کا ماتم کیجئے کہ اپنے نبی کے فضائل میں نہ انھیں کوئی نکتہ
 یاد آئی اور نہ کوئی حدیث، عقلمندی و نفرت کا تقاضا بھی یہی ہے کہ آدمی انہی
 چیزوں کو یاد رکھتا ہے جن کی ضرورت اسے پیش آتی ہے۔ آخر ہوشیار
 تاجر وہ مال ہی کیوں رکھے گا جس کا پوری مارکیٹ میں کوئی طلبکار نہ ہو۔
 اتنے واضح اور بے لاگ اعتراض کے بعد دیوبندی نہ ہبے دکھارہیں
 کیونکہ مطمئن کر سکتے ہیں کہ رسول پاک کے ساتھ ان کے اکابر کا تعلق مخلصانہ
 اور وفادارانہ ہے۔ البتہ یہ شکوکہ پہلے بھی تھا اور آج بھی ہے کہ دلوں
 میں جب گنجائش نہیں ہے تو زبان سے کلمہ پڑھ کر اہل اسلام کے ساتھ
 یہ سنگین مذاق کیوں ہے۔ بد نصیب عباسی توبے نقاب ہو کر منظر عام پر آیا
 اور پٹ گیا۔ ہندو پاک کی کہی کر وہ مسلم آبادی اس کے منہ پر تھوک چکی
 اور آپ بھی حسین نمبر کے ذریعہ اس کی گھائل پشت پر تازیانے رسید
 کر رہے ہیں۔ لیکن دیوبند کے یہ سیاسی بازیگر جو اپنے چہروں پر خوبصورت
 نقاب ڈالے ہوئے ہزاری آبادیوں میں پھر رہے ہیں کوئی انھیں کیوں نہیں
 چوراسے پرکھتا کہ دیتا۔

ایک طرف زید کے حامیوں سے ان کے ساز باز ہیں اور دوسری طرف
 امام حسین رضی اللہ عنہ کے نیاز مندوں میں بیٹھ کر یہ مگر تھپکے آنسو ہلاتے
 ہیں۔ ایک طرف یہ صحابہ و اہل بیت کے مزارات سماء کر دینے پر مصروف نجد
 کے درندوں کو برباد کبابیش کرتے ہیں اور دوسری طرف درگاہوں کی مجاوری
 سے لے کر ہر جگہ سازشوں کا جال بھاتے پھرتے ہیں۔ آخر مگر وہ فریب کی یہ تجارت
 کب تک جاری رہے گی اور کہاں پر وہ منافقت کا یہ کھیل کب تک کھیلا جاتا
 رہے گا۔

برصغیر کی پندہ کرد و مسلم آبادی میں بہت کوئی جسور و غیور مرد و من جوان
 حضرات کے نفاق کا پردہ چاک کر کے انھیں بے نقاب کر دے۔
 سناٹ کیجئے گا جس ذات کی رو میں خطا بہت طویل ہوگی اصلیت
 ملی تو پھر بھی آپ کی بزم نور میں شریک ہوں گا۔
 شدت غم سے جھلک آئے ہیں آنسو در نہ
 مدد عا سیر انہیں آپ سے شکوہ کرنا
 (جام نور نکلت دسمبر ۱۹۶۶ء)

دل کا کاغذ

جسید پر کے ابو ہریرہ نامی ایک شخص نے جون سنہ کے ختم ہونے پر
 ماہنامہ "تجلی" درہند کے ایڈیٹر مولانا فاضل عثمانی سے دفعہ بلا کے سلسلے میں اس
 عربی شعر کی بابت جو زبانِ نود خلافت ہے دریافت کیا ہے۔

لِيُحْكِمَهُ اُولٰٓئِكَ مِنْكُمْ حَرَّ اَنْ يُسْبَغَ اَلْخَاطِمَةُ
اَلْمُصْطَلٰى وَ اَلْمُؤَدَّى وَ اَلْمُؤَدَّى وَ اَلْمُؤَدَّى

میرے موصوفہ جن کے مزاج کا بارہ رسول پاکؐ اپنی ہیبت اور ایثار اللہ کے نام پر ہمیشہ چڑھا رہتا ہے، اثبات و نفی میں کتاب و سنت سے کوئی استغناء دلیل پیش کرنے کے بجائے شناعیوں پر اتر آئے ہیں۔ انھوں نے لکھا ہے کہ اس شعر کے پیچھے انھیں مسلمانوں کا نہیں، برہمنوں کا ذہن نظر آتا ہے کیونکہ اس شعر میں رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل کے لئے معنوی عظمت و اقتدار کا ایک کھلا ہوا اعتراف موجود ہے۔

میں کہوں گا کہ رسول کی آل سے اتنی ہی جہن ہے اور ان کی منسلکی برتری سے اتنا ہی متفرق ہے تو نماز جیسی اہم عبادت سے درود اور ایسی کو کبھی نکال کر الگ کر دیجئے کیونکہ اس میں بھی آل رسول کے حق میں بار بار رحمت و برکت کی دعا مانگ کر ان کے خاندانی تفوق اور منسلکی برتری کا اعتراف کرنا پڑتا ہے اگر اسلام میں آل رسول کو کوئی خاص درجہ امتیاز حاصل نہیں ہے تو نماز جیسی افضل ترین عبادت میں بار بار ان کے نام کی تکرار کیوں ہے۔

پھر اس عالم غیظ میں میر تقی میرؒ نے سولائے کائنات حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے نام پاک کے ساتھ خطبہ جمعہ میں جو منظر العجائب والفرائب لکھایا جاتا ہے اس پر بھی نیچے چینی فرمائی ہے حالانکہ بظاہر بھی اس میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے ان کا عقیدہ توحید مجروح ہوتا ہو۔ حیرت انگیز معارف

کائنات کے اعتبار سے اگر حضرت مولا علی کی ذات کو منظر عجائب و غرائب میں بھی لیا جائے تو آخر شرعاً اس میں کیا قباحت لازم آتی ہے اور ایماندار اسلام کا کون سا ستون ٹوٹ کے گر پڑتا ہے۔

اب دل کا کاشا ملا حفظ فرمائیے کہ کچھ بھلے دنوں مولا علی کے حق میں تو ایک جائز اور صحیح لقب بھی مدیر تجلی کو برداشت نہیں ہے لیکن اپنے جان عقیدہ مولا نامہ دودی کی مصنوعی عظمت کو انھوں نے دن کے اجالے میں سمجھ دیا نیاز پیش کیا ہے اور ان کے عقیدہ کو حید کو ذرا بھی ٹھیس نہیں لگتی ہے۔

پھر اور سنئے کہ مدیر تجلی کی آتش غیظ اسنے ہی پر نہیں سرد ہو گئی ہے بلکہ گیلے ہاتھوں انھوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس واقعہ کا بھی انکار کر دیا ہے جو مقام صہبا میں پیش آیا تھا جبکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے زانو پر سر رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور ان کی نماز عصر قضا ہو گئی تھی پھر حضور کی دعا سے ڈر رہا ہوا سورج پلٹ آیا تھا۔ معلوم نہیں اس واقعہ کے انکار سے مدیر تجلی کا کیا مقصد ہے؟ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جذباتِ خلاص و عقیدت کا انکار کرنا چاہتے ہیں یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم الشان سحر سے کا، کوئی مقصد ہو، دل کے کانٹے کا آئینہ دار ہے۔ (جام کوثر کلکتہ اگست ۱۹۶۶ء)

کشیور میں عید میلاد النبی

ماہنامہ تجلی دیوبند کے حاصل مطالعہ نمبر ثابت جولائی و اگست ۱۹۶۶ء

یہ کشمیر کے ایک صاحب نے مدیر تمکلیؒ سے ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کی عبارت یہ ہے ۔

میلاد النبیؐ کی آمد پر یہاں علماء کے طبقے میں خوب چل چل پہل شروع ہو گئی ہے بریلوی طبقہ میلاد النبیؐ کو علیہ کی صورت میں منائے کا تھا
صادر کر رہا ہے اور آج ہی سے ٹیوٹھوں، جلسوں، محرابوں اور
دیگر "تاشوں" کا اہتمام کرنے میں مصروف ہے۔ دوسری طرف
اہل حدیث حضرات اس طریقہ سے لوگوں کو منحہ کہہ رہے ہیں۔۔۔۔
اس طرح ہمارے یہاں باہمی اختلاف کی نشا پیدا ہو گئی ہے۔۔۔۔
آپ ہمارے اس عزیز کو تمکلیؒ میں شائع فرما کر اس پر مفصل
بحث کریں۔

اب میلاد النبیؐ کے سوال پر مدیر تمکلیؒ کا عالم غیظ دیکھنے کے قابل ہے
بلکہ ہوسے بخوار کی طرح قلم کا جنون ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

عید میلاد النبیؐ کے چلے ابھی کچھ ہی دنوں سے ایجاد ہوئے ہیں۔
”حقائق بابت جولائی و اگست“

عام طور پر محاورے میں ”ابھی کچھ ہی دنوں کے لفظ سے ہفتے دو ہفتے یا

بچہ دو بیٹے کی مدت بھی جاتی ہے لیکن آپ یہ معلوم کر کے جبران رہ جائیں گے کہ مدیہ تھلی نے "ابھی کچھ ہی دنوں" کے بیٹے سے آٹھ سو برس کی مدت کو جنم دیا ہے اور دو بھی ایک لمحے میں مر غنی پیدا کرنے والی مشین بھی اس ہنر کے آٹھ فیصد ہو گئی۔ — موصوف اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

ان کی ابتداء انی شعل بھی اسلام کے ابتداء انی چھ سو سالوں میں نہیں ملتی لہذا اس میں تو کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ یہ ایک نیا کاد چیز ہے۔

آٹھ سو برس کی اس نو ایجاد چیز اور اسے برقرار رکھنے والے مسلمانوں کو یہ موصوف نے جو ہند بگایاں دی ہیں ان کی بھی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

کہنے کو اس بدعت کی تئیں اور مدراج میں بہت کچھ کہا جاتا ہے لیکن یہ اُنھی ذرائع کا ہے جس طرح عیسائی حضرات حضرت عیسیٰ کو اللہ کا بیٹا ثابت کرنے اور اہل ہند بدعت پرستی کی کھلتوں کے سلسلے میں بہت کچھ کہتے ہیں۔
 ("تھلی ویلہ بند")

ہماری مظلومی کے ساتھ انصاف کیجئے کتنی بیداری کے ساتھ صرف آٹھ سو

برس کی نو ایجاو چیز ہونے کی بنیاد پر مدیر قبل نے عید میلاد النبی کے جلسوں کا رشتہ کفر اور اہل کفر کے ساتھ جوڑ دیا ہے۔

اب اس سے بھی زیادہ ایک نو ایجاو چیز کی تصویر ملاحظہ فرمائیے عت اسلامی کے یوم پیدائش کی تاریخ بتاتے ہوئے اسی تجلی میں خورشید احمد نام کے ایک ہمدرد جماعت رقمطراز ہیں۔

۲۵ اگست ۱۹۳۱ء کو لاہور میں ایک تاریخی اجتماع ہوا اور مسلمانان ہند کے اس قلب میں پچھتر خُشدا کے مخلص بندوں نے دین کے قائم کرنے کا حلف اٹھایا اور جماعت اسلامی قائم ہوئی۔

اس اجتماع کی روداد اتنے ہی پر نہیں ختم ہو جاتی آگے یہ دیکھ چکے کہانی بھی جیسے کہ اس کے بعد ٹھیک کسی نئے دین میں داخل ہونے کی طرح جماعت اسلامی میں بھی داخلے کا سلسلہ شروع ہوا۔ سب سے پہلے پانی جماعت سولانا مسودہ کھڑے ہوئے اور انھوں نے یہ حلف نامہ پڑھا۔

لوگو! گوادر ہو یا کہ میں آج از سر نو ایمان لاتا ہوں اور جماعت اسلامی میں شریک ہوتا ہوں۔

نیا دین ! نیا ایمان ! نئے مومن !! کیا اہل انصاف اس نکتے

پر میرے ساتھ انصاف کریں گے کہ آٹھ سو برس کے جلسہ عید میلاد النبی پر تو میری
تجلی اس قدر برجم ہیں کہ اس کا رشتہ عیسائیت اور بت پرستی کے ساتھ جوڑنے
میں کبھی انھیں کچھ تامل نہ ہوا لیکن جماعت اسلامی جو آج سے صرف پچیس برس
پہلے کی نو ایجاد چیز ہے وہ ان کے نزدیک اتنی مقدس، اتنی واجب الاحترام
اور اتنی با عظمت ہے کہ انھوں نے اس کے بانی مولانا مودودی کو دین کے
اجلے میں سجدہ لمبے نیاز کا خراج پیش کیا ہے۔ (حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو تجلی
فروری ۱۳۷۶ء ص ۵۴)

اگر نو ایجاد ہی ہونا عید میلاد النبی کے جلسوں کی حرمت کا سبب ہے
تو سب زیادہ نو ایجاد تو خود یہ جماعت اسلامی ہے اس کے وجود پر حرمت
کا حکم کیوں نہیں لگایا جاتا۔

حسرت پامال | کشمیری مسلمانوں کے جوش عقیدت اور روحانی دایاں
دلوں کی داستان شوق سن کر مدیہ تجلی تھلا اٹھے
ہیں۔ اسی حائل مطالعہ نہیں انھوں نے اپنے بائیں بازو والے قوم پرست
مولویوں کو لٹکارتے ہوئے لکھا ہے۔

ہم نے تو بار بار اپنے علماء کو توجہ دلائی کہ تم جو کشمیر ہمارا ہے کی رٹ
لگاتے رہتے ہو تو کیوں نہیں کشمیر جاتے اور وہاں کے مسلمانوں کو دین کی
حقیقی تعلیمات سے روشناس کر کے یہاں کی بدعت کا قلع قمع کرتے
(حاصل مطالعہ نیرا)

کشمیر تو غیر حضرت بالی کا دیار عشق ہے وہاں محبت و ایثار کے لالہ زادوں کی یہ کمی ہو سکتی ہے عید میلاد کی بزم عقیدت، ذکر حبیب کی محفلیں اور سر فرشتان حق کی مجلسیں وہاں نہیں مستفاد ہوں گی تو بتایا جائے کہ برصغیر ہند میں اور کہاں جنت کی سرزمین ہے۔۔۔ لیکن قیامت تو یہ ہے کہ ان "فانڈیان شر و فساد" کا توپ خانہ جہاں نقیب ہے اور جیسے عورت عام میں "دیوبند" کہلاتا ہے وہاں بھی یہ سخت جان اور ناقابل تسخیر "عید میلاد النبی" اپنی فتح و شکست کے ڈنکے بجا رہی ہے۔

حسرتوں کی لاشیں پر مدیر تھکی کا یہ درد انگیز فریاد پڑھنے کے قابل ہے

تنت کی خرابی یہ ہے کہ عید میلاد النبی کی بدعت ہماری اپنی طرف
بھی خوب مروج ہو گئی ہے۔

"تخلی حاصل مطالعہ نمبر"

زندہ آباد، آندھیوں کی زور پر چلنے والے چراغِ شمع، ایمانِ اشیاء
اسی موقع کے لئے کسی کے تخیل میں یہ شر و فساد ہوا تھا۔
کہیں بچوں کوں سے بگھتی ہے تھکی نورایماں کی
ہوادے تو کشتی تیز چلی ہے مسلمان کی

ایک اور سجدہ نیار | اپنی جماعت کے سب سے بڑے توحید پرست
اور بیت شکن مجاہد، مولانا عامر عثمانی مدیر تھکی،

ہم کے یہاں اہل اللہ کے مزار پر ہاتھ باندھتے ہی سو برس کا ایمان ایک لمحے میں غارت ہو جاتا ہے انھوں نے ایک بار ۱۹۶۲ء میں اپنے مرشد طریقت مولانا مودودی کے آستانے پر سجدہ کیا تھا اور اب پھر ۱۹۶۶ء میں اپنے رفیق جماعت جناب وحید الدین خاں صاحب حضور میں اپنے قلم کی جبین نیاز کا سجدہ بے اختیار گزارا ہے۔
چنانچہ مدیر موصوف ان کی ایک کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اور آج جبکہ ان کی تازہ کتاب کو خدمت حق کا ایک انمول ثواب تصور کرتے ہوئے ہم اپنے قلم کی جبین نیاز ان کی بارگاہ میں جھکا رہے ہیں تو یہ سجدہ بے اختیار ان کی ذات کو نہیں اس حق کو ہے جس کے آگے پوری کائنات خرابی بخوابی سجدہ رہ رہے۔
(تجلی مطالعہ نمبر)

ذرا وقت کی یہ نرنگی ملاحظہ فرمائیے! کوکل جب ہم کہتے تھے کہ ہماری عقیدتوں کا یہ خراج صاحب مزار کی ذات کے لئے نہیں بلکہ اس جلوہ حق کے لئے ہے جس کے آگے پوری کائنات خوابی بخوابی سجدہ رہ رہے۔ تو عقیدہ توحید کے یہ اجارہ دار گلے پھاڑ پھاڑ کر ہمارے جذبہ عقیدت کا مذاق اڑاتے تھے اور اسلام و ایمان کی ہزار بو جھل شہادتوں کے باوجود ہماری نشانہ دہی کے لئے ”مشرک“ سے نیچے کا کوئی لفظ ہی انھیں نہیں ملتا تھا لیکن آج اپنے مرکز عقیدت کا سوال اگیا ہے توکل کا سارا شرک و کفر ایک لمحے میں ایمان و اسلام

ستہ بدل گئی۔

پیر جن پھاڑ لیس غنّے تو وہ زینت ٹھہرتے
ہم گر بیاں بھی کریں چاک تو رسوائی ہے

بیس ہزار کی یزیم | جماعت اسلامی کے آرگن روزنامہ دعوتِ دہلی
مورخہ ۲۸ جولائی ۱۹۶۶ء کی اشاعت میں

جماعت اسلامی ہند کی مجلسِ شوریٰ منفقہ دہلی کی جو روداد شائع ہوئی
ہے اس میں کل ہند اجتماع کے لئے بیس ہزار کا بجٹ منظور کیا گیا ہے جو کل
بیلاد میں چند سو مہینوں اور چند جھنڈیوں کا بار جن کی نگاہ نہیں برداشت
کر سکتی یا العجب! کہ آج انھوں نے اپنی پلکوں پر ایک شہر بایک
فیصلہ کیا ہے۔ — گردشِ ایام زندہ باد۔

توپہ شکن موسم | جوں جوں الیکشن کا زمانہ قریب آتا جا رہا ہے
چہروں کا نقاب اٹھتا جاتا ہے۔ اسی موسم

ہمارے جماعت اسلامی بھی آہستہ آہستہ میکے کی طرف بڑھ رہی ہے چنانچہ
اسی مجلسِ شوریٰ میں جماعت اسلامی نے الیکشن سے متعلق کئی دو نہایت
اہم تجویزیں منظور کی ہیں۔

پہلی تجویز کا متن ملاحظہ فرمائیے۔

| عام انتخابات ۱۹۶۷ء کے انعقاد سے پہلے جبکہ مختلف حلقوں سے

انتخاب سے کھڑے ہونے والے امیدواروں کے نام سامنے آچکے ہوں
مجلس شوریٰ کا اجلاس بلایا جائیگا جو یہ فیصلہ کرے گا کہ کس حلقہ انتخاب
میں ارکان جماعت پر سے وہ پابندی ہٹائی جائے یا نہ ہٹائی جائے
جو ووٹ دینے کے سلسلے میں ان پر اب بھی عائد ہے۔

(دعوتِ وطنی ۲۰ جولائی ۱۹۷۷ء)

سوال یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر آپ حضرات نے باطل نظام حکومت
کی تشکیل کے لئے ووٹ دینے کے سلسلے میں جو پابندی اپنے ارکان جماعت
پر عاید کی تھی وہ اگر اسلام کی طرف سے تھی تو آج بھی اسلام کا وہی آئین
ہے آج بھی وہی باطل نظام حکومت ہے پابندی اٹھانے والے آپ کون؟
اور اگر اسلام کی طرف سے نہیں تھی تو اہل اسلام پر کسی جائز چیز کو حرام قرار
دینے کا اختیار آپ کو کس نے دیا اور صرف اپنی صوابدید پر اسے برقرار رکھنے
والے آپ کون؟ اسلام کا دستور قانون کچھ آپ کی جماعت کا دستور تو نہیں ہے
کہ جب چاہا نافذ کر دیا جب چاہا منسوخ کر دیا۔

دوسری تجویز میں دل کا چور پوری طرح بے نقاب ہو گیا ہے ملاحظہ ہو

موجودہ نظام حکومت کو غیر اسلامی اور فلاحی سمجھتے ہوئے اسلام اور
مسلمانوں کے اہم مفادات کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے۔

(دعوتِ وطنی)

”اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات“ کا نام لے کر چھپنے کی کوشش نہ کیجئے
دوٹ پر سے پابندی ہٹانے کا راز سمجھ میں آ گیا۔ کل گزشتہ تک آپ
حضرات کے نزدیک البکشن میں حصہ لینا جائز نہیں تھا آج ”اسلام اور
مسلمانوں کے اہم مفادات“ کے نام پر جائز ہو گیا۔ کچھ بعید نہیں ہے کہ ”جماعت
اسلامی“ اپنے جوڑ توڑ میں کامیاب ہو گئی تو اسی اہم مفادات کے نام پر کسی
پارہ فاسق سے آپ ہمارا سودا بھی کر لیجئے گا۔

(جام کوثر گلگتہ، ۵ اگست ۱۹۷۷ء)

دو اسلام | بعض احباب کے اصرار پر مشہور منکر حدیث اور فرقہ اہل قرآن
کے مایہ ناز صاحب قلم ”ڈاکٹر غلام جیلانی برق کی کتاب
”دو اسلام کا تنقیدی جائزہ ذیل میں پیش کیا جا رہا ہے برق صاحب نے اپنی
اس رسوائے زمانہ کتاب میں یہ ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے کہ اسلام
ایک نہیں بلکہ دو ہے ایک اسلام قرآن میں ہے اور دوسرا اسلام حدیث
کے انبار کے نیچے دیا ہوا ہے۔ برق قرآن والے اسلام کے ساتھ ہی حدیث
والے اسلام سے اسے سخت نفرت و انکار ہے۔

زمانے میں اس سے زیادہ سفید جھوٹ تصنیف نہیں کیا جاسکا کہ خدا کا
رسول ایک لیکن اسلام دو۔ ایک ہی زبان کے نکلے ہوئے الفاظ کو ہم نے
دو ناموں سے جانا۔ منانے والے نے آیات خداوندی کہہ کر مایا تو قرآن
کہلایا اپنی طرف سے کہا تو حدیث نام پڑ گیا اور طرفہ تاشاہ کہ جن ہستیوں نے

قرآن ہم تک پہنچایا انہی ہستیوں کے ذریعہ حدیث بھی ہم تک پہنچی۔ اگر قرآن کے سلیس بیان کی دیانتداری مسلم تھی تو حدیث کے معاملے میں کیونکر قابل اعتناء نظر آسکتی۔

پوری کتاب میں ورق و ورق پر اس کج فہمی کا ماتم ہے کہ برقی اس بنیاد ہی سے ناواقف ہے کہ قرآن کیا ہے اور حدیث کیا ہے۔ علم کے ساتھ دینی بصیرت کا بھی کچھ حصہ ملا ہوتا تو آسانی سے یہ شکستہ سمجھ میں آجاتا کہ حدیث کوئی الگ چیز نہیں ہے بلکہ پیغمبر عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے ہوئے قرآن و اسلام کے حواشی اور تشریحات و تفصیلات کے مجموعے کا نام حدیث ہے۔

پھر اگر یہ حق پیغمبر کو نہیں ہے تو بنایا جائے کہ روئے زمین پر کون اس منصب کا استحقاق رکھتا ہے یا پھر بناوٹ ہی کا اگر مظاہرہ کرنا ہے تو کھل کر یہ کہوں نہیں کہ دیا جاتا کہ قرآن و اسلام کے سمجھنے کے لئے ہم پیغمبر کی تشریح کے کے محتاج نہیں ہیں۔

حدیث کی دشمنی میں برقی صاحب نے اپنی اس کتاب کے اندر دیانت و شرافت کا جس بید روی کے ساتھ خون کیا ہے اس کے چند نمونے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱)

بخاری شریف کی حدیث ہے۔ حضرت سید عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ

عنها فرماتی ہیں۔

کہتے (غسل انا والنجی صلی اللہ علیہ وسلم میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی برتن سے دھانی لیکر غسل کرتے تھے۔

صن انا واحد

بخاری شریف جلد اول حصہ ۲۹ کووالہ اسلام ۱۴۱۸ھ

اب اس حدیث پر برقی کا اعتراض فرمائیں۔ حدیث کے ذیل میں لکھتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور ازواج کے ہمراہ برہنہ غسل فرمایا کرتے تھے دنیا میں کوئی عورت برہداشت نہیں کر سکتی کہ وقت مباشرت کے علاوہ اس کا شوہر اسے برہنہ دیکھ سکے۔ (دوا سلام ۱۴۱۸ھ)

اس ظالم مفتری سے کوئی پوچھے کہ حدیث کے کس لفظ کا یہ ترجمہ ہے کہ معاذ حضور اپنی ازواج کے ہمراہ برہنہ ہو کر غسل فرمایا کرتے تھے۔ حدیث کا لفظ صرف اتنا مفہوم ہے کہ ایک ہی برتن سے پانی لیکر حضور اور عائشہ پاکر غسل فرمایا کرتے تھے۔ صرف غسل کے لفظ سے برہنگی کا مطلب نکال لینا دل کے چھپے ہوئے نفاق کی برہنگی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے۔

حدیث کی عداوت میں رسول محترم اور حرمان طہیات پر بھی ہتھان تراشتے ہوئے ظالم کو ذرا شرم نہیں آئی۔ اپنی غیرت عقیدت مرگئی تھی تو کئی کرور فدایان رسول بھی کی غیرت محبت کا لحاظ کیا ہوتا۔

(۲)

حدیث کی روایات کے درمیان تضاد ثابت کرنے کے لئے "دو اسلام" کا مصنف ایک جگہ لکھتا ہے۔

حضرت علی کا قول ہے۔

ذہابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 دُنْ اَقْبَرُ الْاَقْبَانِ رَاكِعًا وَسَاجِدًا
 مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع و
 سجود میں قرآن پڑھنے سے روک دیا۔
 (مسلم شریف جلد دوم)

لیکن حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ ان رسول اللہ کا ان يقول
 فِي رُكُوعِهِ وَسُجُودِهِ مَسْبُوحٌ قَدْ دُوسُ رَبِّ الْمَلٰٓئِكَةِ وَالْمَٰرُوحِ کہ
 حضور رکوع و سجود میں یہ آیت پڑھا کرتے تھے یعنی مَسْبُوحٌ قَدْ دُوسُ
 (آخر تک) (مسلم ج ۲ ص ۹۶) (دو اسلام ص ۲۵)

احادیث نقل کرنے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ظالم یہ بتان تراشا ہے۔

مطلب :- ہے کہ حضور ایک حکم دے کہ خود ہی اسے توڑ دیا کرتے تھے۔
 (دو اسلام ص ۲۵)

میں چھوٹے مفتری سے کوئی پیچھے کہ مَسْبُوحٌ قَدْ دُوسُ رَبِّ الْمَلٰٓئِكَةِ

واللہ فوج قرآن میں کہاں ہے اور یہ کس پارے کی آیت ہے؟ صرف رسول اکرم پر بہتان تراشنے اور حدیث میں تعارض ثابت کرنے کے لئے ظالم نے ایک عربی فقرے کو قرآن کی آیت بنا دیا ہے۔ اگر یہ شرارت ازراہ ہمالت ہے تو اس سے زیادہ خسارناک ہمالت کا تصور ناممکن ہے۔ جنہیں قرآن اور غیر قرآن میں کبھی تیز نہیں ہے وہ کس شخص سے اپنے آپ کو الہا قرآن کہتے ہیں اسی مبلغ علم پر احادیث کا ذخیرہ جلا کر قرآن کی حکومت قائم کرنے کا نہیں غرور باطل ہے اور اگر یہ دانستہ تحریف اور جانی بوجھی خیانت کا رویہ ہے اور قرآن شاہد ہیں کہ ایسا ہی ہے تو اس سے زیادہ کھلا بواکف اور قرآن کے خلاف اس سے زیادہ مجرمانہ ذہن اور کیا ہو سکتا ہے۔

دنیا میں حدیث کی دشمنی نے تحریف قرآن تک پہنچا دیا اب سی حال میں اگر موت آگئی تو جہنم تک پہنچنے میں کیا دقیقہ ماتی رہ گیا ہے۔

پھر حدیث کے تلبے میں دوسری تحریف یہ کی گئی ہے کہ حضرت ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بیان میں اپنی طرف سے یہ فقرہ بڑھا دیا گیا ہے کہ ”یہ آیت پڑھا کرتے تھے“ حالانکہ حضرت عائشہ نے صرف یہ بیان کیا ہے کہ ”سبحان یقول حضور یہ کہا کرتے تھے۔ آیت پڑھنے کا کوئی لفظ ان کی حدیث میں نہیں ہے ظالم سے کوئی پوچھے کہ ”یہ آیت پڑھا کرتے تھے“ زیر بحث حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

حیرت ہے اس دلیری پر کہ دو پہر کے اجالے میں بھی حدیث کی چوری کرتے ہوئے ذرا ٹھیک ٹھوس نہیں ہوتی۔ کم از کم اتنا تو سوچنا

چاہئے تھا کہ مسلم شریف ابھی دنیا سے ناپید نہیں ہوئی ہے۔ ہر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے۔ اس کے پڑھنے اور سمجھنے والے بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ آخر ایک عالم گیر کتاب کی یہ چوری چھپ کیسے سکتی ہے۔ پیغمبر فرمایا گیا ہے ﴿عَلَّیٰ بَعَثْنَا نَبَاً﴾
بے مہیا باش و ہر صہ خواہی کن

(۱۳)

نقل میں خیانت کی ایک ننگی تصویر اور ملاحظہ فرمائیں۔
اسلام کے معمولات اور احادیث میں تضاد ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے۔

ہم نذر غصہ اور عشا کی نماز میں چار چار رکعت پڑھتے ہیں لیکن موطا
کتاب الصلوٰۃ ص ۲۲ میں درج ہے ان عمرو بن الخطاب کان
يقول صلوٰۃ الليل والنهار مثلتي مثلتي۔ عمرو بن خطاب فرمایا
کہتے تھے کہ رات اور دن کی نماز صرف دو دو رکعت ہے۔
(رد اسلام ص ۱۹)

تمام انسانوں کی بھکاری ہوا ایسے خیانت کاروں پر جن کے ہاتھوں سے
دین کی آبرو بھی محفوظ نہیں ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ حضرات عمر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی یہ روایت نقل نمازوں کے متعلق ہے اور غضب دیکھئے کہ ظالم
نے اسے چسپاں کر دیا فرض نمازوں پر۔ چنانچہ موطا نام کی تیس کتابچے
یہ حدیث نقل کی گئی ہے اس کے باب ہی میں یہ صراحت موجود ہے

باب کے الفاظ یہ ہیں۔ باب الفاضل فی فائزۃ اللیل والنہار
ان یکون مثنی مثنیٰ۔ یعنی یہ باب اس امر کے بیان میں ہے کہ دن اور
رات کے نوافل دو دو رکعت کر کے پڑھنا افضل ہے۔

اسی باب کے ذیل میں حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ نے سیدنا
عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث روایت کی ہے۔

دو سے زمین پر ایسے کرداروں افراد موجود ہیں جو خدا کا انکار کرتے
ہیں، رسول کو رسول نہیں مانتے، قرآن کو خدا کی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔
انہیں مجبور کر سکتا ہے کہ تم اپنی رائے بدل دو۔ آج بوقت اور دو
منکرین حدیث اگر حق سے بغاوت پر آمادہ ہیں تو ہم زبردستی انہیں عین
نہیں بنا سکتے لیکن دنیا کا کوئی بھی شریف انسان اس طرح کا جرم پیش
ذہن ہرگز نہیں برداشت کر سکتا۔ کسی چیز کو ماننا نہ ماننا بالکل اختیاری
چیز ہے لیکن دھوکہ فریب اور جعل سازی کو دنیا نے ہمیشہ اخلاقی رد و ایل
کی فہرست میں سرورق پر جگہ دی ہے۔

(۴)

ترجمہ (۱) ایک شرمناک خیانت اور ملاحظہ فرمائیں۔ برق ایک حدیث
نقل کرتا ہے۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ کنت اقام بین یدی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم جلاہی فی قبلتہ فاذا سبحن عنتر فی فقبضت

سہیلی فاذا قام بسطتہما والبیوت لیس فیہما مصابیح
 دینار کی ۱۰۰۰۰۰ ہیکڑیں نماز میں حضور کے سامنے پاؤں اٹانے کی طر
 پھیلا کر لیٹ جاتی تھی جب وہ سجدہ کرنے لگتے "بجے آنکھ سے اشارہ کرتے
 چنانچہ میں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب وہ اٹھتے تو پھر پھیلا دیتی اور گھریں
 جماعہ سوجھ رہیں تھا دینی بائبل اندھیرا تھا۔
 (دوسلاام ص ۱۶۳)

اس خیانت آمیز ترجمے کے بعد حدیث کا مذاق ان لفظوں میں اڑا لیا ہے۔

یہ اندھیرے میں رسول افتر صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ابرو کو دیکھ لینا
 حضرت عائشہ ہی کا کمال ہو سکتا ہے۔ (دوسلاام ص ۱۶۳)

جہل و خیانت کے ساتھ بدتمیزی کی اس سے زیادہ شرمناک مثال دنیا
 نہیں مل سکتی۔ اپنی علمی بصیرت کے افلاس اور فکر و نظر کی تنید امنی کا مذاق
 اڑانے کے بجائے مستحضر نے حدیث کا مذاق اڑایا ہے غمگینی کے معنی
 اگر خود نہیں معلوم تھے تو بھائی بندوں سے پوچھ لیا ہوتا اور اگر پوری برادری
 ہی کنگال تھی تو عربی زبان کی مستند دشمنی اللہ نجد ہی کہوں کر
 دیکھ لیا ہوتا تو یہ چل جاتا کہ غمگینی کا صحیح ترجمہ مجھ ائمہ سے کھٹکا دیتے
 تھے "مجھ" "آنکھ سے اشارہ کر دیتے تھے" نہیں ہے۔

کتنا بظلم ہے کہ خود ہی غلط ترجمہ کیا اور اپنے ہی ترجمے سے جو مضحکہ
نیز معنی پیدا ہو گئے تو اسے حدیث کی طرف منسوب کر کے حدیث کا مذاق
بھی اڑانا۔

فکر کی لغزش معاف کی جاسکتی ہے لیکن اہانت انگیز شرارت کا جواب
سوائے نفرت و بغض برکئے اور کیا ہے۔

(۵)

حدیث کی دشمنی اور اسلام سے بغاوت کا ایک شرمناک نمونہ اور
ملاحظہ فرمائیں۔ ”دور اسلام“ میں برقی حضرت عطاء ابن یسار رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی روایت سے ایک حدیث نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

عطاء ابن یسار کہتے ہیں کہ میرا نے حضرت علیہ السلام سے دریافت کیا
کہ کیا تو رات میں حضور پر نور کے متعلق کوئی آیت موجود رکھتی ہیں
کیوں نہیں۔ آپ کے متعلق یہ آیت تو رات میں موجود ہے جیسا
اَنِيْمَا الشَّيْءُ اَنَا اَسْلَمْتُكَ شَاهِدًا اَوْ مَيْتًا اَوْ كُنَّا بِيَوْمِ
رَوْحٍ زَالًا اَللّٰهُمَّ يَسْمِعْ مِنْ ۝ اسے رسول! ہم نے نہیں شاہد
بشیر نہ رہا اور ان پر ٹھہر عربوں کا محاذ نظر بنا کر بھیجا

(دور اسلام ص ۱۵۲)

دورانی ملاحظہ فرمائیں کہ دریافت کرنا اس نے ”کوئی آیت“ جو

کے متعلق دریافت کیا تھا جواب دینے والے نے بھی اسی سوال کا جواب دیا لیکن ظالم نے اپنی طرف سے یہ فقرہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کر دیا کہ آپ کے متعلق یہ آیت تورات میں موجود ہے۔ ہے کہ آج یہ فقرہ صرف اس لئے بڑھایا گیا ہے تاکہ حدیث کو قلعہ ثابت کرنے کے لئے آج تورات کے صفحات کھول کر دکھلا دے جائیں کہ یہ آیت تورات میں کہیں موجود نہیں ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کے بعد ہی لکھا ہے تورات کو اللہ تعالیٰ نے یار تک پڑھ جاؤ، الفاظ کہیں نہیں ملیں گے۔

یہ لکھنے کے بعد برق کو خیال آیا کہ تورات میں تو تحریف ہو چکی ہے اگر وہ آیت نہیں ملی تو حدیث کا جھوٹ کیونکر ثابت ہو سکے گا جیسا کہ برق نے خود ہی اس کا اہلکار کیا ہے۔ لکھا ہے۔

مکن ہے آپ یہ کہیں ابھی صاحب تورات میں اس قدر تحریف ہو چکی ہے کہ اس کی کوئی کئی سیدھی نہیں رہی یہ آیت ہے تو کہاں سے۔
(دوسرا سلام ص ۱۵۴)

یہ سوال اٹھانے کے بعد اب تورات کو غیر محرمات اور اسی حالت میں ثابت کرنے کے لئے ظالم نے ایسے ایسے گل کھلائے ہیں کہ ناظر بھی سر بہ گریباں ہے علم بھی ماتم گسا رہے اور عقل و دیانت بھی شرمندہ ہے۔ لکھا ہے۔

اسفریحہ نے اعلان کیا تھا کہ جب تک زمین و آسمان نہ ٹل جائیں

ایک حرف یا شوشہ تو مات سے مرگزی نہیں ملے گا۔ (انجیل متی باب ۵ آیت ۱۸) اگر تورات حرف ہو چکی تھی تو حضرت مسیح اسی سے اسے زور سے یہ اعلان کیوں کرتے۔

(دوسرا سلام ص ۱۵۶)

دلیل کا جب کوئی مضامین ہی نہیں ہے تو انجیل سے صفائی پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی تورات کی صفائی میں تورات ہی سے کوئی آیت پیش کر دی گئی ہوتی۔ حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ تحریف کا جو الزام تورات پر ہے وہی انجیل پر بھی ہے۔ انجیل کی خود اپنی پوزیشن جب صاف نہیں ہے تو وہ دوسرے کی صفائی میں کیا زبان کھول سکتی ہے۔

اس کے بعد پھر خیال آیا کہ تورات کی تحریف کا مسئلہ تو ایک ثابت شدہ عقیدے کی حیثیت سے اسلام میں جگہ یا جگہ سب صرف انجیل کے بیان سے اس پر کیسے پردہ ڈالا جاسکتا ہے تو لوگوں کا منہ نہ دیکھنے کے لئے دھل و فریب کا ایک نیا دردہ زہ کھولنا پڑا۔

مکن ہے آپ سوچ رہے ہوں کہ وہ جو قرآن میں یہود کے متعلق لکھا ہے کہ وہ تورات میں تحریف کیا کرتے تھے اس کا کیا مطلب ہے؟ مطلب میں سمجھائے دیتا ہوں۔ تحریف کے دو معنی ہیں۔ الفاظ کو بدلنا یا آیات کی سنائی تفسیر کرنا۔ چونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ تورات اصلی حالت میں موجود تھی اس لئے وہاں تحریف کا دوسرا مطلب لیا جائیگا کہ دوسرا

کہنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ صرف آیات کی تفسیر میں مافی کرتے تھے الفاظ و کلمات میں کوئی رد و بدل نہیں کرتے تھے۔ حدیث کا انکار تو تھا ہی لیکن اب تو رات کی حمایت میں قرآن کا بھی انکار کر دیا گیا۔ جب کہ قرآن کھلے لفظوں میں یہود کے متعلق صراحت کرتا ہے کہ وہ الفاظ و کلمات میں بھی رد و بدل اور تحریف کرتے تھے۔ چنانچہ ارشاد دیا رہی ہے۔

بِئْسَ الْأَوَّلِينَ هَؤُلَاءِ يُخَوِّلُونَ النَّفْسَ الْفُجُورَ وَمِنْهُمْ يَهُودُ وَالْفَاطُ
کلمات میں تحریف کرتے ہیں اتنی صراحت کہ باوجود برقی کو انصرار ہے کہ تو رات اصلی حالت میں موجود ہے قرآن کی صراحت کے مطابق جس کتاب کے الفاظ و کلمات تک بدل ڈالے گئے ہوں اسے اصلی حالت میں موجود ماننا یا تو جہل عظیم ہے یا اہل کتاب کی جہنوائی میں قرآن کے خلاف جہرینا سازش اور کھلا ہوا اتفاق ہے۔

اب ان ساری ہرزہ سرائیوں کے پیچھے منکرین حدیث کے دلوں کا چور اگر دکھنا چاہتے ہوں تو برقی کی یہ تقریر ملاحظہ فرمائیے۔ دوپہر کے سورج کی طرح واضح ہو جائیگا کہ اسلام میں ظن و تشکیک کا ایک نیا فتنہ برپا کرنے کا اصل مدعا کیا ہے۔

اسلام کسی زبانی اقرار کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کی روش سے مسلمان ہے۔ رسول و قرآن کا صحیح پیرو وہی ہے جو نیک ہو نہ وہ جو کلمہ پڑھ رہا ہو اور اسے

ہمان کی بد معاشیاں کرتا پھر ہے، آپ کے ہاں اسلام چند عقائد کا نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا نام ہے اس لئے خدا اور رسول کا صحیح پیروں وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر قیاس کا پسند لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ (رد اسلام صفحہ ۱۶)۔

یہودیت کی خوشنودی کے لئے رکھتے ہوئے ڈالر پر ایمان ہی بچتا ہے تو قرآن اور رسول کا نام کیوں دیا جا رہا ہے اسلام میں عقیدوں کو کوئی بنیادی اہمیت حاصل نہیں ہے تو بلا وجہ قرآن کے تیس پاروں میں یوم آخرت، جنت، دوزخ، فرشتوں، انبیائے سابقین، پچھلی کتابوں، قرآن اور پیغمبر آخر الزماں پر ایمان لانے اور عقیدہ رکھنے کا مطالبہ کیا گیا ہے غلام اللہ علیہ السلام کے اس عہد یمون میں بھی اگر یہودیت و عیسائیت خدا کی خوشنودی رسول پاک کی پیروی اور نجات اخروی کا پسندیدہ راستہ ہے تو بلا وجہ قرآن میں یہ وارننگ دی گئی ہے کہ اسلام کے علاوہ کوئی دین خدا کے یہاں قابل قبول نہیں ہے اور پھر قرآن کی طرح موجودہ تورات اور انجیل پر عمل بھی اگر نجات اخروی کا ضامن ہے تو مشکوکین حدیث اپنے آپ کو اہل قرآن کے بجائے "اہل تورات و انجیل" کیوں نہیں کہتے۔ چھروں پر قرآن کا نقاب ڈال کر اہل اسلام کو کینک دہ فریب میں مبتلا رکھیں گے۔

اب حالات کا ذریعہ عبرت ناک تماشا ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث کے انکار نے غلاموں کو کہاں سے کہاں پہونچا دیا۔ حدیث کا جھوٹ ثابت کرنے

کے لئے اسلام کے اصولوں کا بھی خون کرنا پڑا اور اب اخیر میں یہودیت و عیسائیت کو اسلام کے دہش پس بدوش لاکھڑا کر دیا گیا۔

گمراہی میں اتر کر اگر خانہ تلاشی کی جائے تو کچھ بعید نہیں ہے کہ انکار حدیث کا یہ سارا کھیل تل ابیک کے سوداگروں اور مغرب کے پاپاؤں کی شہ پر کھیلا جا رہا ہو۔

(۶)

اب اخیر میں خیانت و تحریف اور ذمات و عیاری کا ایک عجائبی تر تماشا اور ملاحظہ فرمائیے۔ شب قدر کے بارے میں کل انسانی فرماتے ہیں:

مسلمانوں کے ہر طبقے میں یہ خیال پایا جاتا ہے کہ رمضان کے آخری ہفتے میں ایک رات قبلۃ القدر رکھلائی جے۔ اس کی خاص علامات یہ ہیں کہ زمین و آسمان بقیعہ نور بن جاتے ہیں۔ کائنات کی ہر چیز سجدہ میں گر جاتی ہے اور اس وقت ہر کئی دعا مانگی جائے قبول ہو جاتی ہے۔ اس رات کی تلاش میں ہمارا ایک طبقہ ہفتہ بھر جاگتا رہتا ہے۔

(دور اسلام ص ۳۷)

اس کے بعد تحقیق کی ٹانگ توڑی جاتی ہے۔ قرآن کے ترجمے میں من مانی تحریف کا بھی ذرا جلوہ دیکھئے۔

ارشاد فرماتے ہیں —————

اس میں کلام نہیں کہ قرآن حکیم میں لیلۃ القدر کا ذکر آیات
 اَنْزَلْنَاكَ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ اَمْ هُمْ لَا يَعْلَمُونَ قرآن لیلۃ القدر میں
 فیصلہ کن رات میں اتارا شروع کیا۔

لیکن وہ لیلۃ القدر حدیث دالی لیلۃ القدر سے الگ چیز ہے
 اس کا مفہوم ہے ایک فیصلہ کن رات یعنی حق و باطل کے جھگڑے کو چکا
 دینے والی اور قیصر دسری کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات
 اور اس میں قطعاً کوئی مبالغہ نہیں تھا کہ جس مقدس رات میں
 یہ انقلابی کتاب دنیا کو دی جا رہی تھی وہ رات یقیناً تمام سالوں
 کے لئے فیصلہ کن رات تھی۔

(دور اسلام ص ۱۳۵)

اب ذرا فہم و فراست کا تماشا دیکھئے : حدیث دالی لیلۃ القدر
 تو رمضان المبارک کے آخری چھتے میں ہے لیکن آپ کا کہنا ہے کہ آپ کی
 فرضی لیلۃ القدر حدیث دالی لیلۃ القدر سے الگ تھلک چیز ہے جس کا
 واضح مطلب یہ ہوا کہ وہ رمضان المبارک میں نہیں ہے حالانکہ قرآن کہتا
 ہے مَشْهُرٌ مِّنْ مَّشْهُرَاتِ الذِّكْرِ اَنْزَلْنَاهُ فِيهِ الْقُرْآنَ رمضان کا مشہور
 ہے جس میں قرآن اتارا گیا۔

یہ تسلیم ہے کہ یہ انقلابی کتاب لیلۃ القدر ہی میں دنیا کو دی گئی لیکن
 یہ تسلیم نہیں ہے کہ لیلۃ القدر رمضان المبارک میں ہے اب انصاف سے

بتایا جائے کہ قرآن کا انکار کون کر رہا ہے آپ یا حدیث؟
 قرآن نے ہمیشہ متحین کیا حدیث نے ہفتے کی نشاندہی کر دی، بتایا جائے
 کہ دونوں میں کیا منافات ہے۔ آخری ہفتہ بھی تو آخر رمضان چما کا حصہ
 ہے۔ قرآن کی خلافت و رزوی تو آنجناب کر رہے کہ لیلۃ القدر کو جو نزول
 قرآن والی رات ہے اسے رمضان سے باہر نکال دیا۔

لیلۃ القدر کے سلسلے میں اوپر دو اسلام کی جو عبارت نقل کی گئی ہے
 اس سے پتہ چلتا ہے کہ لیلۃ القدر دنیا کو ایک ہی بار نصیب ہوئی تھی وہ بار
 بار نہیں آتی۔ حالانکہ اسی سورۃ القدر میں یہ آیت بھی ہے تَنَزَّلُ الْمَلَائِكَةُ
 وَالرُّوحُ فِيهَا مِنْ رَبِّكَ لَيْلَةُ الْقَدْرِ وَالْقَدْرُ اَشْرَافُ لَيْلٍ
 بلکہ یہاں تک بتا دیا گیا ہے کہ بھی کَحْنِ مَطْلَعِ الْفَجْرِ یہ سلسلہ طلوع فجر تک
 رہتا ہے۔ ان آیتوں سے یہ حقیقت ابھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ لیلۃ القدر
 ایک ہی بار نہیں آئی تھی ان اوصاف کے ساتھ وہ بار بار آتی ہے بہر حال
 کہنا یہ ہے کہ حدیث میں لیلۃ القدر کے متعلق جو کچھ بیان کیا گیا ہے قرآن
 میں اس کے لئے واضح اشارات موجود ہیں لیکن دو اسلام کے مصنف
 نے لیلۃ القدر کی یہ نئی تفسیر جو تصنیف فرمائی ہے کہ ”وہ حق و باطل کے

جھگڑے کا دینے والی اور فیصلہ دہندہ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات ہے
 بولے دنیا غنی آپس کے اور کیا ہے۔ قرآن میں اس طبع زاد مفہوم کے لئے
 کہاں کوئی اشارہ موجود ہے۔ یہ غالب کی دیوان نہیں ہے۔ رالی کتاب
 ہے۔ یہاں شاعرانہ تک بندی اور دماغی عیاشی کا کھیل نہیں کھیلا جا سکتا۔

برق صاحب نے اس دعوے کے ثبوت میں کہ لیلۃ القدر ہر رمضان میں نہیں آتی جو دلیل پیش کی ہے وہ اتنی مضحکہ خیز ہے کہ معمولی لکھا پڑھا آدمی بھی عقل و ہوش کے دائرے میں رہتے ہوئے اس طرح کی کچی بات اپنے منہ سے نہیں نکال سکتا۔ انشاؤ فرماتے ہیں۔

اگر واقعی لیلۃ القدر ہر رمضان میں آتی ہے تو وہ گزشتہ تین سو برس میں شب بھر جاگنے والے چوکیداروں، ریلوے ملازموں، ملاخوں، ہوا بازوں اور سوہرچلوں میں ڈٹے ہوئے فوجیوں کو کیوں نظر نہ آئی۔
(دور اسلام ص ۱۳۹)

اس عجوبہ روزگار و طرز امتحال پر بقراط و سقراط کی روح بھی پھر کب گئی ہوگی اور گزشتہ تین سو برس کی بات تو ایسی دور کی کوڑی پہلے کسی کو آج تک نہیں سوجھی ہوگی۔ کتنی حیرت انگیز دریافت ہے کہ گزشتہ تین سو برس پہلے شب بھر جاگنے کا کوئی سسٹم ہی نہیں تھا۔ اس وقت دنیا میں نہ علاج تھے نہ چوکیدار تھے نہ میدان جنگ میں لڑنے والے سپاہی تھے اور نہ رات کو سفر کرنا ہوائے قافے تھے یہ سب مین سو برس پہلے کی ایجاد ہے۔

برق صاحب کے اس الزام کا جواب سچائے اس کے اور کیا دیا جاسکتا ہے کہ دنیا کے سب سے پہلے خلائی مسافر مسٹر گگارین نے بھی یہی کہا تھا کہ ہم نے آسمانی خلا میں ہر طرف آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھا مگر ہمیں کہیں خدا نظر نہیں آیا۔ نہ ہی عقیدے کے مطابق واقعی اگر خدا کا کوئی وجود ہے تو وہ

غلام میں ضرور نظر آتا۔ خدا کے وجود کے انکار میں گم گارین کی یہ دلیل جتنی مضبوط ہے
 ہے بلکہ القدر کے انکار میں ستر برقی کی دلیل بھی اس سے کم نہیں ہے۔
 (جام کوثر اگست ۱۹۹۶ء)

جسم بے سایہ! غفلت منسوب رسالت اور کمالات نبوت کے
 انکار کے لئے دیوبند کے ایک شہرہ آفاق ماہر کے
 کے ایک ایڈیٹر نے اپنے "حاصل مطالعہ نمبر" میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے سایہ نہ ہونے کا شدید دوسے انکار کیا ہے۔ زہر میں بکھے ہوئے قلم کی
 رو سیاہی ملاحظہ فرمائیے۔

بعض بزرگوں کی محبت رسول تھے غلط روایات اور شبہی الفاظ سے
 دھوکہ کھا یا ہے۔ شاعر محبوب کو چاند سے تشبیہ دیتے ہیں تو مطلب یہ
 نہیں ہوتا کہ وہ محبوب کو سائنسی یا طبی یا لغوی معنی میں چاند کہہ رہے
 ہیں۔ اسی طرح حضور کو نور کہنا ایک تشبیہ ہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ سائنس
 کشف کا ہوتا ہے اور آپ کی ذات سرسبز پاؤں تک نور ہے وہ یہ
 بھول جاتا ہے کہ حضور نے طائف میں پتھر اور غزوہ احد میں زخم
 بھی کھائے ہیں۔ قمی سے نکلنے والی روشنی یا چاندنی سے نکلی ہوئی
 فضا میں پتھر چلائے کیا نور کہ جسم سے خون پھوٹ نکلے گا، ظاہر ہے کہ کشف
 چیز کی چوٹ کشف ہی چیز پر پڑتی ہے نہ کہ لطیف پر۔
 (مجلس دیوبند، حاصل مطالعہ نمبر ص ۲۱)

خدا کا شکر ہے کہ سایہ ہونے کے متعلق غلط روایات کا اقرار کر کے اس بات کا اعتراف کر لیا گیا کہ حضور کے سایہ نہ ہونے کا عقیدہ بے بنیاد نہیں ہے بلکہ اس کے ثبوت میں روایات موجود ہیں۔ اسی طرح یہ کہہ کر کہ "حضور کو نور کہنا ایک تشبیہ ہے" حضور کو نور بھی تسلیم کر لیا گیا۔ اب صرف یہ سوال بحث طلب رہ جاتا ہے کہ جن کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور کہا گیا ہے اور حضور پاک کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں روایات نقل کی گئی ہیں کیا وہ شعرا کے دوا دین ہیں۔ ظاہر ہے کہ نہ قرآن شریف کی کتابت اور نہ حدیث شاعروں کے کلام کا مجموعہ ہے۔ قرآن بھی حقائق ہی کا صحیفہ ہے اور حدیث بھی احکام و معارف ہی کا دفتر ہے۔ جب حقیقت حال یہ ہے تو قرآن و حدیث کے الفاظ و بیان پر مشاعرانہ مبالغہ آرائی کا الزام لکھنا جتنا بڑا ظلم ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

اب رہ گیا یہ دعویٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں احادیث کی روایات غلط ہیں تو یہ دعویٰ دو طریقوں سے ثابت کیا جاسکتا ہے روایتاً یا درایتاً۔ روایتاً سے مراد یہ ہے کہ وہ حدیثیں اصولی و قواعد سلسلہ سند اور زوائد کے شخصی حالات کے اعتبار سے ناقابل اعتماد ہیں۔ چونکہ تجلی کے میر نے ان حدیثوں کے خلاف اس طرح کی کوئی بحث نہیں اٹھائی ہے اس لئے اس کے متعلق کچھ کہنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اب رہ گیا وراثتاً تو اس کا مفہوم یہ ہے کہ حدیثوں میں جو مضمون بیان کیا گیا ہے عقل انسانی سے قبول نہیں کرتی۔

ہر موصوف نے اپنے مضمون میں اسی رخ پر بحث کی ہے اور قیاس باطلی کے ذریعہ سب یہ نہ ہونے کے انکار میں طویل معارضات پیش کئے ہیں میں ان کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ اسی طرح کا گتہ چس اور فتنہ پروانہ ذہن لے کر کوئی میٹھ جلے تو انبیاء کے سارے معجزات کا آسنا منے انکار کیا جاسکتا ہے۔

مثال کے طور پر جو شخص حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یہ بیزار سے مدنی پھوٹنے کا عقیدہ رکھتا ہے وہاں بھی یہ سوال اٹھایا جاسکتا ہے کہ عام طبی قانون کے مطابق روشنی چراغ کی لوسے پھوٹتی ہے یا کسی لطیف شے سے نہ کہ بشر کے کشیف جسم سے۔ پس بتایا جائے کہ کیا اس بنیاد پر ایک مسلمان اس واقعہ کا انکار کر سکتا ہے؟

یونہی جو شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ وہ مردے کو زندہ کر دیا کرتے تھے وہاں بھی یہ معارضہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ سوکھی ہوئی رگوں تکھی ہوئی رگہا مرے ہوئے دلی اور ٹھنڈی لاش میں زندگی کی واپسی عادت اور عقل ممکن نہیں ہے اس لئے معاذ اللہ یہ عقیدہ کبھی سر تا غلا اور خلافت واقعہ ہے۔

خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہمیں احادیث کی کتابوں میں اس طرح کے بیشمار واقعات ملتے ہیں کہ سرکارِ کسے ایک اشارے پر درخت جھومتے، زمین کا میدان شق کرتے، اپنے تنے کے بل پر چلتے ہوئے حاضر خدمت ہوتے تھے اور اشارہ پا کر پھر اپنی اصلی جگہ

پر لوٹ آتے تھے، یہاں بھی قیاس کی تک بندی لڑائیے کہ درختوں کا باپ
 سمجھا چلنا پھر واپس آ جانا اور جڑ پھوڑ دینے کے بعد بھی حسب سابق زندہ
 رہتا رہا اور شاداب رہنا طبیعت و عادت کے خلاف ہے اس لئے
 معاذ اللہ یہ واقعات بھی من گھڑت ہیں۔

اسی طرح سرکار کے جسم پاک کے بارے میں عام طور پر یہ روایات ملتی
 ہیں کہ حضور کے جسم پر بھی نہیں بیٹھتی تھی، حضور کا پسینہ خوشبو سے محسوس
 کرتا تھا اور ہزاروں کی بھیڑ میں حضور سے اونچے نظر آتے تھے۔ پھر
 اسی جسم سے ساتھ حضور شب معراج میں آسمانوں پر گئے۔ جنوں کی سیر فرمائی
 اور مددۃ الغنہ سے آگے لامکاں تک پہنچے اور خدا کے دیدار سے
 مشرف ہو کر خیر و عافیت واپس تشریف لے آئے۔ یہاں بھی معاذ اللہ
 عقل کے گھوڑے پر سوار ہو کر ان سارے واقعات کا انکار کیا جاسکتا
 ہے۔ کیونکہ ان میں سے کوئی واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جو طبعی قانون کے
 تحت نوع بشر کے عام حالات سے مل کھاتا ہو۔

ہو سکتا ہے ان سارے اعتراضات کے جواب میں یہ کہا جائے کہ یہ سارے
 واقعات انبیائے کرام کے معجزات ہیں اور انبیاء کے معجزات خدا کی قدرت
 کے نتائج ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ خدا کی قدرت کسی بات سے عاجز نہیں
 ہے۔ اس لئے ان واقعات کو صحیح تسلیم کر لینے میں کوئی عقلی اور طبیعتی
 نہیں ہے بات مونیصدی نہیں ہزار فیصد کی تصحیح ہے لیکن لگے لمختوں اس
 سوال کا بھی جواب دیدیا جائے کہ جو خدا ان سارے معجزات و واقعات

کے ظہور پر قادر ہے وہ کیا اس بات پر قدرت نہیں رکھتا کہ اپنے محبوب
کو ایسا نورانی جسم عطا کر دے جس کا سایہ نہ چھو۔
(جام کوثر کلکتہ)

ایک ملعون حرکت

تہذیب جدید نے جو خفیں دنیا میں تقسیم کی
ہیں ان میں سے ایک دل آزار لعنت
مزاحیہ کالم اور کارٹون بھی ہے۔ قانون لوگوں کی عزت و حرمت کا محافظ
بھیجا جاتا ہے لیکن کارٹون اور مزاحیہ کالم میں اس نے بھی قلم کاروں کو
چھوٹ دے رکھی ہے۔ اسی چھوٹ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دیوبند کے
ایک ماہنامے نے ملا ابن العرب کے نام سے ایک مسخرہ پال رکھا ہے۔ کچھ
لوگوں کا کہنا ہے کہ ملا ابن العرب خود ایڈیٹر ہی ہے جو مسجد سے بیٹھنے تک
ہر ماہ "ایک ہر ذہ سرا" کا رول ادا کرتا ہے۔ حقیقت کیا ہے خدا ہی جانے۔
اب دینی صحافت کا ایک ایمان سوز اور شرمناک نمونہ ملاحظہ فرمائیے
کہ ملا ابن العرب مزاحیہ کالم کا سہارا لیکر رندیوں کو "زنان عاشقان
ادبیار" کہتا ہے اور فرضی ناموں سے صوفیائے کرام اور اولیائے عظام
کی طرف مغفلت کی نسبت کر کے خدا کے ان مقرب بندوں کا نہایت
دل آزاری کے ساتھ مذاق اڑاتا ہے۔

آج کی مغرب زدہ سوسائٹی میں مزاحیہ نگاری ایک آرٹ کی حیثیت
سے قابل تحسین چیز سمجھی جاتی ہے لیکن وہ خدا کے قادر و قہار جو تملہ بنی بالافقا

مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا کتنی درپردہ دہنی کے ساتھ مذاق اڑایا گیا ہے
 شقاوتوں کے سمندر میں ڈوب مرنے کے لئے یہی کیا کم ہے کہ ایک فرما
 حدیث گراہ کر رسول مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دی گئی
 اور اس پر مزید ناپاک جہارت یہ کی گئی کہ جو بات سرکار کی طرف سے
 نقل کی گئی اس کا انداز بیان حد درجہ تسخیر آمیز اور محکمہ انگیز ہے
 مثال کے طور پر ”عین میں“ یہ ایک نہایت مکمل اور بازاری لفظ ہے
 یہ شریفوں کی نہیں چٹا دل خانے کی زبان ہے۔

ملا بن العرب نے اگر مسلمانوں کے محبوب آقا کے ساتھ مذاق نہیں
 کیا ہے تو وہ ”خزینۃ السالکین فی احوال العارنین“ نامی کتاب میں یہ
 حدیث دکھلائے اور ثابت کرے کہ مصنف سے لیکر کتاب اور حدیث
 تک کل کا کل نقل مطابق اصل ہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو اسے
 یہ بشارت سن لینی چاہئے کہ اس خرسستی کی منراہیاں نہیں تو وہاں
 ضرور بیٹے گی۔ ایسے سخروں کو خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان
 جہنم میں پہنچانے کے لئے کافی ہے۔ ”من کذب علی متعمداً فلہ یتبوہ
 مقعدا“ من انسان جو میری طرف جھوٹی بات منسوب کرے۔ اسے
 چاہئے کہ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے۔ سرکار کے متعلق علم غیب کا عقیدہ
 ثابت کرنے کے لئے جھوٹی حدیث گراہنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بشمار
 آیات اور صحیح احادیث کی روشنی میں یہ عقیدہ جگمگا رہا ہے۔

علم غیب

دیہندہ کا یہی گستاخ معاصر علم غیب سے متعلق ایک سوال کے ذیل میں لکھا ہے۔

آپ نہ جانے کس دنیا میں ہیں۔ حضور کو عالم الغیب ماننے اور منوانے کی شیطنیت تو عرصہ دراز سے جلوہ دکھا رہی ہے۔
 ”(تجلی ستمبر ۱۳۳۷ء)“

ذرا غیرت ایمانی کے جذبے میں سوچئے کہ انداز بیان کتنا شقاوت بھرا ہے اور دوسری طرف دماغ کا جذام اور دل کی سیاہی ملاحظہ فرمائیے کہ اسی بھٹ میں کھوڑی دور کے بعد اسی ”شیطنیت“ کا ارتکاب آپ اپنے لئے کرتے ہوئے اسے ذرا شرم محسوس نہیں ہوئی۔ اپنی ذات کے سوال پر غیرت توحید بھی مرگئی اور علم و فضل کا پندار بھی خاک میں مل گیا۔

انبار کو اگر بعض غیب کی باتیں معلوم ہوئیں تو ان کا ذریعہ وحی یا الہام یا القار تھا اور ہم لوگوں کا ذریعہ علم الحساب، قیاس، منطق اور علم ہیئت وغیرہ ہے۔ یہ فرق ذرائع کا فرق ہے۔ اصل واقعہ دونوں جگہ موجود ہے یعنی غیب کا علم جو واقعہ ابھی پیش نہیں آیا کل پر سوں پیش آ سکا وہ فی الحال غیب ہی ہے لہذا جزدی معنی میں ہم سب بفرق مراتب ”عالم الغیب“ ہیں۔ ”(تجلی ستمبر ۱۳۳۷ء)“

الکلمات والخصیضہ! جہل مرکب بھی کتنی ہلکے چیز ہے کہ اس کا ہمارا
ہو انسان عقل بھی کھو بیٹھا ہے اور دین بھی۔ صرف شخص واحد کو علم الغیب
کہنے پر تو سوتی ہوئی شیفت جاک اٹھتی اور جو ساری دنیا کے انسانوں کو
عالم الغیب کہہ رہا ہے ذرا سوچئے کہ وہ کتنا بڑا شیطان ہے۔

نبوت کی ضرورت کے اثبات میں سینکڑوں برساتے اعلان کیا
جا رہا ہے کہ انسانی دنیا کو نبی کی ضرورت اس لئے ہے کہ خدا کے برتر
اس کے ذریعہ ہیں غیب کی خبر دیتا ہے کیونکہ غیب کا علم بجز خدا کی عطا
کے ذاتی طور پر کسی کو نہیں حاصل ہو سکتا جو بلا واسطہ الہی ایک ذریعہ
کا بھی علم غیب کسی کے لئے تسلیم کرتا ہے وہ قطعاً خارج اسلام ہے۔ قرآن
کا یہی فرمان ہے۔ حدیث کا یہی ارشاد ہے اور سارے ائمہ اسلام کا
یہی عقیدہ ہے۔ لیکن چودھویں صدی کا ملا کہتا ہے کہ علم غیب کو خدا کے مختلف
پر موقوف نہیں ہے۔ بغیر واسطہ الہی کے بھی علم غیب حاصل ہو سکتا ہے
ذرا خدا کا غضب ملاحظہ فرمائیے کہ مسلمانوں کو مشرک کہتے تھے عقل پر
چھکار پڑی کہ خود شرک کے دلدل میں پھنس گئے۔

فَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ شَاوِیْهِ (نفساً) (جام کو شرک کا متبرک ہو)

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ | دیوبند کا ایک مشہور بابنامہ
جو رسول دشمنی، نابوس حق کی
پامالی اور لائق تفریر مسلم آزادی میں اپنا جواب نہیں رکھتا۔ اپریل ۱۹۶۶ء

کے شمارے میں اس کے ایڈیٹر نے ایک ایسا راز اگل دیا ہے جس کے منظر میں مذہبی خیانت اور علمی بددیانتی کی ایک نہایت بھیانک اور شرمناک تاریخ روشنی میں آگئی ہے۔

اہل دیوبند کی طرف سے کئی مسلمانوں کو بات بات پر بدعتی بنانے کی محم اور اس کے ذیل میں دل آزاریوں کی تفصیلات سے سارا زمانہ واقف ہے یہی وہ ناپاک حربہ ہے جس کے ذریعہ آئے دن وہ ہمارے قومی وجود کو گھائل کرتے ہیں اور مسلم معاشرے میں ہمارے خلاف بدترین مہم کی مذہبی منافرت پھیلاتے رہتے ہیں۔

بدعت کے مفہوم کی تشریح میں سینکڑوں بار دیوبندی علماء کو متنبہ کیا جا چکا ہے کہ ہر وہ مباح چیز جو اپنی ہیئت موجودہ کے ساتھ زمانہ خیر القرون میں موجود نہ ہو اسے بدعت ضلالت اور حرام کہنا صحیح نہیں ہے اگر اس طرح کے غلط اقدام کی اجازت دیدی گئی تو مذہبی زندگی کا سارا نظام بھل درہم برہم ہو کے وہ جائیگا اور زمانے کے بدلنے ہوئے حالات میں شریعت کے دائرے کو وسیع کرنے کا کام تعطل میں پڑ جائیگا لیکن یہ حضرات دیدہ و دانستہ علمی بصیرت کا خون کرتے رہے اور بدعتی فرقے کی مہم چلا کر مسلمانوں میں نفاق کا بیج بکاتے رہے تاکہ مذہبی اجارہ داری کے لئے ایک طبقے کو ذہنی طور پر اپنا غلام بنا کر رکھیں۔

اور لاکھوں

لیکن اب ہزاروں بستیوں کو ویران

زندگیوں کو تباہ کر سکتے کے بعد بدعت کی تشریح کے سلسلے میں جس بات کو کل تک باطل ٹھہراتے تھے آج اسی کو حق تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے۔ کاش آج سے سو برس پیشتر آنکھ کھل گئی ہوتی تو دیوبند و بریلی کے درمیان اختلافات کی فلیج تین دسبع نہ ہوتی۔

اب بدعت کی تشریح کے سلسلے میں مسلک حق کی طرف پلٹنے کا اصل قصہ ملاحظہ فرمائیں۔ ماہنامہ "تخلی" دیوبند میں ہمارا شمار کے کسی شخص نے دعائے گنج العرش کی بابت ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کا متن یہ ہے۔

مذہبی روزانہ گنج العرش پڑھتا ہے۔ ہمارے ایک دوست اس کو بدعت کہتے ہیں۔ ان کی منطق میری سمجھ میں نہیں آتی۔
(تخلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اب میری "تخلی" کا وہ جواب ملاحظہ فرمائیں جس نے ان کی جماعت کے اکابر کی قائم کی ہوئی بنیادوں کو یک نخت ڈھادیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

جہاں شرک و بدعت سے بچنا انتہائی ضروری ہے ایسے یہ بھی ضروری ہے کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا حکم لگانے میں احتیاط برقی جائے۔ دعائے گنج العرش "ہو یا دوسری دُعا" میں جنھیں بزرگوں نے مرتب کیا ہے اور دین پسند عوام جنھیں شوق سے پڑھتے ہیں جب تک ان کے معنوں میں کوئی شرعی نقیص نہ پایا جائے انکا پڑھنا بدعت نہیں کہلا سکتا۔
(تخلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اَللّٰهُ اَكْبَرُ: قدم قدم پر شرک و بدعت کی خاک اڑانے والے اب
دوسروں کو نصیحت فرما رہے ہیں کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا
علم لگانے میں احتیاط برتی جائے۔

انصاف سے بتائیے! جس توجہ و تاویل سے اُدھائے گئے العرش کا پڑھنا
بدعت نہیں ہے کیا وہی توجہ و تاویل میلاد و فنا تو میں جاری نہیں
کیا جاسکتی؟ کیا یہاں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ میلاد و فنا تہ یا قیام و
سلام، یادہ امور جنہیں بزرگوں نے ایجاد کئے ہیں اور دین پسند عوام
و ان چیزوں پر ذوق و شوق کے ساتھ عمل درآمد ہے جب تک الی امور
ہی ہیں کوئی شرعی نقص نہ پایا جائے ان پر عمل کرنا بدعت نہیں کہلائے گا۔
علم و عقل کی صحیح رہنمائی اُدھائے گئے العرش کے بارے میں
دیہی چٹائی نے اوپر جوابات دیے ہیں
اس کی حیثیت ایک دعوے کی ہے۔ اب اس دعوے کی دلیل سنئے
اور شاد فرماتے ہیں۔

دعا کا مقصد ہے اشر سے کچھ مانگنا: منفرد کامرانی، طاقت
وغیرہ طلب کرنا۔ اس کی لئے شریعت نے کسی خاص زبان کسی
خاص ورد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا بلکہ کسی چھٹی دی کہ جن
لفظوں میں چاہیں کسی زبان میں چاہیں اشر کے اسمے کہہ کر دوائیں اور
اپنی حاجتیں طلب کریں۔ ”(تجلی اپریل سہ ۱۳۷۷ء)

شہابش : ایک صدی کے بعد آج آنکھ کی پٹی کھلی اور غم و غصہ کی صبح
 پہنائی حاصل ہوئی۔ یہی دلیل جب ہم میلاد و فاتحہ اور قیام و سلام کے
 بارے میں پیش کرتے تھے تو آپ حضرات ہمارے موقف کا مذاق اڑاتے
 تھے لیکن آج وہی ان کی آپ بھی کہہ رہے ہیں تو لیجئے اب اپنی ہی بات
 میں ہماری بات سمجھئے۔

دُعا کے گنج العرش کو جائز قرار دینے کی دلیل میں آپ کہتے ہیں کہ دعا
 کا مقصود اللہ سے کچھ مانگنا ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں
 کسی خاص زبان، کسی خاص ورد، کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا
 ہے جو ان کا مدار جب صرف مقصود کے حصول پر ہے اور اس سے کثرت
 نہیں کہ مقصود کے حصول کا ذریعہ کیا ہے، وہ کب ایجاد ہوا، کن لوگوں
 نے اسے ایجاد کیا تو اتنا اور ذہن نشین کر لیا جائے کہ شریعت کا اصل مقصد
 اور احکام مومنین کو ایصالِ ثواب ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں
 کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ فاتحہ، عرس، چیلیم گن، دیو
 ختم آیات، جس ذریعے سے بھی مقصود کا حصول ہوا اسے عمل میں لانا قطعاً
 جائز ہے۔

اسی طرح شریعت کا اصل مقصود ذکر و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس
 کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ جلسہ میلاد
 محفل سیرت، بزم نفیس، مجالس ذکر جس ذریعے سے بھی مقصود کا حصول ہوا
 اسے عمل میں لانا قطعاً جائز ہے۔

ذرائع کے متعلق بحث کہ وہ کب ایجاد ہوئے، کس نے انہیں ایجاد کیا قطعاً خارج از سوال ہے۔

ایصالِ ثواب، ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی جو شریعت کا اصل مقصود ہیں، ان کے حصول کے ذرائع کے بارے میں اگر یہ شرط لازمی قرار دیدی جائے کہ جب تک بعینہ ان ذرائع کا وجود زمانہ خیر القرون میں نہ ملے انہیں جائز قرار نہیں دیا جاسکتا تو پھر سوال دعا کے گنج العرش کے بارے میں بھی اٹھایا جاسکتا ہے کہ گو وہ مقصود کے حصول کا ذریعہ ہے لیکن چونکہ وہ ذریعہ زمانہ خیر القرون کے بعد وجود میں آیا اس لئے وہ بدعت ہے اور اسے ہرگز جائز قرار نہیں دیا جاسکتا ورنہ دونوں میں وجہ فرق بتائی جائے۔

دعا کے گنج العرش کے جواز پر بحث کا اختتام ایک اور طرک پر ہے۔

قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ دعا کسی معین عبارت میں محدود نہیں۔ لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے نکلاتے دعا کے لئے ترتیب دے لیتے ہیں اور ان کا ذات سے اختلاف نہ کر اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کا دخل نہیں رہا۔

(جملی اپیل)

یہ زمانہ تو عمر میں کروں گا کہ ذرا اسی اسپرٹ میں آنا اور کھڑا ہوں کہ ایصالِ ثواب، ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی بھی کسی معین طریقے میں محدود نہیں

لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے طریقے ان امور کے لئے ایجاد کر لیتے ہیں اور ان طریقوں سے اخلاط فائدہ اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کو دخل نہیں رہے۔

دل کا رنگ میلاد و قیام وغیرہ سے مدبر تہلی کو اتنی سخت نفرت ہے کہ بے محل بھی ان امور کے خلاف زہر اگلے بہتے ہیں۔ چنانچہ اسی دُعا سے گنج العرش کی بکشت میں موصوف نے جشن میلاد النبی پر درود قلم صرف کیا ہے وہ ان کے ذہنی آزار اور قلبی اختلاج کا کھلا ہوا ثبوت ہے وحشت فکر کا یہ نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

بدعت ان نئے امور کو کہتے ہیں جنہیں ثواب کی نیت سے اختیار کیا جائے اور شریعت میں ان کی کوئی اصل موجود نہ ہو۔ جیسے سال بہ سال جشن میلاد النبی منانا۔ یہ جشن ثواب کی نیت سے منایا جاتا ہے مگر شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر یہ باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جشن مناتے۔ نیز حضور خود کسی کچھلے پیغمبر خصوصاً حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یوم ولادت مناتے مگر ایسا نہیں ہوا۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ نفس بعد کی ایجاد ہے اور چونکہ اس کا مطلوب ثواب حاصل کرنا ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے جو سراسر گمراہی ہے۔

(تہلی اپریل ۱۹۶۶ء)

خدا کی پناہ! دلی کی کجی آدمی کو کہاں سے کہاں پہونچا دیتی ہے شریعت
میں جہنم میلاد النبی کی کوئی اصل موجود نہیں ہے اور وہ بہ نیت ثواب
منایا جاتا ہے اس لئے بدعت اور سراسر گمراہی ہے۔

لیکن بتایا جائے کہ کیا مروجہ دعائے گنج العرش کی شریعت میں
کوئی اصل موجود ہے؟ اگر نہیں ہے اور پڑھنے والے بھی اسے بہ نیت
ثواب ہی پڑھتے ہیں تو پھر اس کو پڑھنا بدعت اور سراسر گمراہی کیوں نہیں
ہے۔ اگر جہنم میلاد النبی کے لئے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ باعث ثواب
فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جہنم منانے تیرے حضور کسی پچھلے پیغمبر

حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یوم ولادت منانے یا ان ہی سوال مروجہ
دعائے گنج العرش کے بارے میں بھی دکھایا، کہتے ہیں کہ اگر اس کا پڑھنا
باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی اسے پڑھتے تیرے حضور خود صحابہ کو مروجہ
دعائے گنج العرش پڑھنے کی تلقین فرماتے اور اگر اس بنیاد پر کہ جہنم میلاد
النبی بعد کی ایجاد ہے اور اس کے انفراد میں ثواب کی نیت شامل ہوتی
ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے اور وہ سراسر گمراہی ہے
تو شرعاً بظاہر کیا جائے کہ بعد کی ایجاد ہونے کی بنیاد پر دعائے گنج العرش
کی حیثیت کیوں نہیں ایجاد فی الدین کی ہے؟ اور وہ کیوں سراسر گمراہی
نہیں ہے؟

اگر آپ کہیں کہ اس بات سے ہمیں انکار نہیں ہے کہ دعائے گنج العرش
بعد کی ایجاد ہے لیکن اس کو کیا ثبوت ہے کہ اسے پڑھنے والے بہ نیت ثواب

پڑھتے بھی ہیں تو خدا کا شکر ہے کہ یہ ثبوت آپ ہی کے نے فراہم کر دیا ہے اسی
دُعائے گنج العرش کی بحث میں آگے چل کر آپ تحریر فرماتے ہیں۔

جب کوئی شخص ”دُعائے گنج العرش“ پڑھتا ہے یا سولانا اثر فعلی کی مناجات
مقبول ہو رہا ہے تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اس کے کوئی ایسا ثواب
حاصل ہو گا جو دعائے دوسرے طریقوں سے حاصل نہیں کیا جاسکتا۔
(تخلیٰ ابریل ۱۹۶۷ء)

صفائی میں یہ نہایت تصنیف کرنے کے بعد بھی ثواب کی نیت سے انکا
نہیں ہے۔ ”دُعائے گنج العرش“ پڑھا یا تھا نوی صاحب کی مناجات مقبول پڑھنے
والے کو ثواب ضرور ملے گا۔ اب رہ گیا ثواب کی نوعیت کا سوال تو یہ
قطعاً دوسرے درجہ کی چیز ہے۔ اس سے نفسِ ثواب کے لئے نیت کی
شمولیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

مذکورہ بالا بحث کی روشنی میں اب میں یہ ”تخلیٰ“ اور ان کے ہمنواؤں
سے صرف اتنا دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جشن میلاد النبی بھی بعد کی ایجاد
اور ”دُعائے گنج العرش“ بھی بعد کی ایجاد، جشن میلاد میں بھی نیتِ ثواب
کی شمولیت اور ”دُعائے گنج العرش“ میں بھی نیتِ ثواب کی شمولیت، پھر
یہ بات قطعاً عقل و نقل کے خلاف ہے کہ ”دُعائے گنج العرش“ کا پڑھنا جائز و
مستحب قرار دیا جائے اور جشن میلاد النبی کو ایجاد فی الدین بدعت ادا
مردا مگر اس کی سے تعبیر کیا جائے۔ ماکھن ایک اس طرح کے مقدمے پر

دوستیاد فیصلہ یا تو کھلا ہوا پاگل پن ہے یا پھر دیدہ و دانستہ انصاف و
دیانت کا خون ہے۔ اور اس جذبے کا محرک صرف رسول و دشمن
ہے۔ (جام لڑکھٹہ می شہد)

سرچھڑا جادو | دیو بند کا رسوائے زمانہ ماہنامہ جو نہ مہب
اہل سنت کی روایات کے خلاف وریدہ
وہنی اور دشنام طرازی میں بے مثال کردار کا مالک ہے، اس نے
اپریل کے شمارے میں ایصالِ ثواب کے عنوان سے ایک سوال کا جواب
دیتے ہوئے لکھا ہے۔

یہ کس نے کہہ دیا کہ خدا کے یہاں کسی قسم کی سفارش نہیں چلتی۔ یہ تو
مگر اہل فرقوں کا عقیدہ ہے۔ ”(تجلی)“

اللہ! کہہ دیا ذرا قلم کا معصومانہ تیور تو دیکھئے! اپنے ہی گھر کی کسی
بولی بات پر اس طرح انجھار حیرت فرما رہے ہیں جیسے آپ کسی اور دنیا
کے رہنے والے ہیں۔

اللہ! کتاب کی طرح آپ حضرات کے گھروں میں رکھی جانوالی
”تقویۃ الایمان“ انہی دنیا سے ناپید نہیں ہوتی ہے اس کے ابتدائی صفحہ
کھول کر پڑھ لیجئے معلوم ہو جائیگا کہ کس نے کہا ہے اور کیا کہا ہے سفار

کا انکار ہی نہیں اس میں تو یہاں تک کہ دیا گیا ہے کہ جو رسول عربی
صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے پاس اپنا سفارشی اور وکیل سمجھتا ہے وہ
اور ابو جہل دونوں شرک میں برابر ہیں۔

کل جب ہم کہتے تھے کہ شفاعت و توسل کا انکار گمراہ فرقوں کا عقیدہ
ہے تو آپ حضرات نے بدکنے کا تماشا قابل دیدہ ہوتا تھا لیکن خدا کا شکر
ہے کہ آج وہ وحشت انگیز الفاظ آپ کی زبان پر بھی جاری ہو گئے ہیں
دل پر پتھر رکھ کر ذرا اتنا ادھر کہہ ڈالئے کہ تقویۃ الایمان جس میں عقیدہ شفاعت
کا شد و مد سے انکار کیا گیا ہے وہ اردو زبان میں گمراہ فرقوں کا سب سے
پہلی کتاب ہے۔

بائنفعجب! کہ گر گٹ کی طرح رنگ بدلتے ہوئے آپ حضرات کو
ذرا بھی دیر نہیں لگتی کہیں تو شفاعت و توسل کے انکار میں نامہ عمل
کی طرح ورق کے ورق سیاہ کر ڈالتے ہیں یہاں تک کہ رسول پاک
صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے
حق میں یہ جملہ بار بار نقل کیا جاتا ہے کہ ”تم اس گمشدہ میں مت رہنا
کہ رسول اللہ کی بیٹی ہو یا دُرُکھ لو کہ خدا کے یہاں کوئی سفارش نہیں
ہیں سکتی۔ اور اب اپنی بے گناہی کا اظہار کرنے کے لئے یہ گمراہ کن عقیدہ
دوسروں کے سر تھوپنا چاہتے ہیں۔“

تقریباً ایک صدی سے خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف آپ حضرات
جو جنگ لڑ رہے ہیں اور شرک و تہرید سنی کا الزام لگا کر جس بیدردی

کے ساتھ آپ حضرات نے امت کا شیرازہ منتشر کر رکھا ہے اس کی بنیاد سوا
اس کے اور کیا ہے کہ اہل سنت کا گروہ مجبوبان حق کو خدا کی جناب میں
اپنا دمیہ و سفارش شی سمجھ کر ان کے قدموں سے لگا رہتا ہے۔

یہ اگر شرک ہے تو ہم نے کب آپ سے درخواست کی تھی کہ اس شرک
کا ارتکاب آپ بھی کیجئے لیکن یہ کیا شیوہ نفاق ہے کہ کل تک تو آپ
عقیدہ شفاعت کی بنیاد پر ہمیں گمراہ کہتے تھے اور آج انکار کرنے والوں
کو گمراہ قرار دے رہے ہیں۔ اس پر بھی ہم اصرار نہیں کرتے کہ آپ اپنے
پچھلے ہی موقف پر رہے لیکن اتنی بات ضرور کہنا چاہتے ہیں کہ اب
شیخ بل عام ذات سے کام نہیں چلے گا۔ صاف صاف اس گمراہ فرسے کو نفائی
سیجھے جو شفاعت کا انکار ہی ہے صرف اتنا کہنا کافی نہیں ہے کہ خدا
کے پاس کسی قسم کی سفارش نہیں چل سکتی یہ گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔
اگر واقعی یہ کوہِ دہنے کی بات نہیں ہے بلکہ ضمیر کی آواز ہے تو حق شناسی
اور دینی تقدس کے وہ سارے القابات واپس لے لیجئے جو سہ ماہِ پنور
سے لیکر تھانہ بھون تک آپ حضرات نے تقسیم کر رکھے ہیں نیز ان تمام
کتبوں پر سے بھی اپنی بے اعتمادی کا اعلان کیجئے جنھوں نے عوام میں
گمراہ کن عقیدہ دل کی اشاعت کر کے لاکھوں خاندان کو آخر وی تجاہلی
کے دامنے پر پہنچا دیا ہے۔ اور ہمارے مطالبہ غیر معقول اور بلا وجہ
نہیں ہے کیونکہ اصولی طور پر ایک بات مان لینے کے بعد اس کے ذیل کے
سارے لوازمات کو تسلیم کرنا ہی پڑتا ہے۔

ایصالِ ثواب

ایصالِ ثواب کا مسئلہ بھی اکثر نہ ہرگز سمجھے ہوئے قلم کے نشانے پر رہتا ہے۔ اس راہ سے کون سی گالی ہے جو سنی مسلمانوں کو نہیں دی جاتی۔ قبر پر سنی، قبور کی شریعت، برہمنی عقیدہ، دیو مالائی، منوم، شرک و بدعت اور نہ جانے کتنے انقباضات ہیں جو ایصالِ ثواب کے حایوں کے لئے ڈھانکے گئے ہیں۔ لیکن ماتم یہ ہے کہ موسم کی طرح برت بدلتے واسطے یہ غازیانِ دیوبند ایک مسلک پر نہیں رہتے۔ ایک ہی چیز صحیح کو شرک و کفر ہے اور شام تک ایمان ہو جاتی ہے۔ رات کے اندھیرے میں حلائی سمجھتے ہیں اور دن کے اجالے میں حرام کہنے لگتے ہیں۔

مثال کے طور پر اسی ایصالِ ثواب کے سلسلے میں ”تجلی“ کا انداز فکر قبا جارحانہ اور دل آزار ہے وہ محتاجِ بیان نہیں ہے لیکن اپنے ایک ہم شر دوست کے ایصالِ ثواب کے لئے ذرا نصیحت و ترغیب کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیں۔

مرحوموں کو زندوں کی دعاؤں اور صدقات وغیرہ سے فائدہ پہنچنا تو علمِ صحیح کی بنیاد پر ہے یعنی احادیث سے ثابت ہے۔
(تجلی)

آگے لکھتے ہیں۔

اسرا و بنو الکافران اپنی جگہ درست، لیکن ہم بندہ دل کو اپنے والدین اور

اپنے مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہیے۔
 ”(تجلی)“

بات ابھی ادھوری ہے اس میں اتنا اور شامل کر دیا جائے تاکہ مسکن کی صحیح ترجیح ہو جائے کہ کوئی مسلمان مر جائے تو ایصالِ ثواب کی غرض سے لوگوں کو جمع ہو کر قرآن پڑھنے سے روک دینا چاہیے یہ نیت ایصالِ ثواب غریب و مساکین کو صدقہ کرنے کے لئے اگر کھانا پکایا جائے تو اسے حرام قرار دینا چاہیے۔ قبر کے پاس کھڑے ہو کر اگر کوئی فاختہ پڑھے اور مغفرت و ثواب کی دعا مانگے تو اسے ہاتھ پکڑ کر بیٹھا دینا چاہیے اور اس کے ساتھ دعا یہ بھی کہتے رہے کہ ”ہم بندوں کو اپنے والدین اور مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہیے۔ ایک طرف سب کچھ کرنا چاہیے اور دوسری طرف کچھ نہیں کرنے دینا چاہیے۔ اس زیادہ شائستہ اور جذبات فریب دنیا کو نہیں دیا جاسکتا۔ وہ تو رحمان مانے اہل سنت کا کہ انھوں نے ایصالِ ثواب کے معروف ذرائع کو مسلم معاشرہ میں داخل کر کے بے زبان مردوں کی زرد حالی آسائش اور اخروی منفعت کا سلسلہ جاری رکھا ہے ورنہ آج کے بندگانِ اغراض جو زندوں کی خیریت تک نہیں پوچھتے وہ مردوں کو کیا نفع پہنچاتے۔

ہم سے زیادہ خوش آلام اور کون ہو سکتا ہے اس دنیا میں کہ نفع پہنچا ہے مردوں کو اور گالیاں سنتے ہیں ہم۔

علم و دیانت کا خون

دینی منصب کا یہ سانحہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ایک طرف تو علمائے دیوبند ایصالِ ثواب کے لئے قرآن خوانی، اجتماعِ سلکین، تعینِ یوم اور انتہامِ قنداعی کو بدعت و حرام ٹھہراتے ہیں اور دوسری طرف اپنے پیشواؤں کے انتقال پر عریضت و حرام کو اپنے وطن کے بچے کی آمار سمجھتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی اپنی کتاب "حیات شیخ الہند" میں مولانا مخدوم اکھن دیوبندی کے انتقال پر ان کے لئے ایصالِ ثواب کی مجالس کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

دفن سے اگلے روز (یعنی دوسرے دن) بکشتہ کو دارالعلوم میں طلبہ علمائے جمع ہوئے۔ نہایت شوق اور خلوص قلبی سے ایک لاکھ پچیس ہزار کلمہ شریف کا ختم تین بار ہوا اور بالترتیب قرآن مجید پچیس پڑھتے گئے۔
(حیات شیخ الہند ص ۱۵۶)

اس کے بعد چارم کی تقریب ملاحظہ ہو۔

بکشتہ کو جامع مسجد میں بعد نماز صبح شہر کے تمام مسلمان اور دارالعلوم کے تمام طلبہ و مدرسین و متعلقین جمع ہوئے۔ اکثر لوگ قرآن شریف پڑھتے رہے اور کچھ کلمہ طیب۔ اس طرح باقاعدہ قرآن پچیس قرآن ختم ہوئے۔
(حیات شیخ الہند ص ۱۵۶)

شیخ دیوبند مولانا حسین احمد صاحب کی موت پر ان کے ایصال ثواب کا تذکرہ کرتے ہوئے مولوی فخر الحسن دیوبندی مدرس دارالعلوم دیوبند اپنے مضمون میں لکھتے ہیں۔

تین روز تک مسلسل قرآن خوانی تسبیح و تہلیل اور ایصال ثواب ہوتا رہا
اسباقی بند رہے۔ اساتذہ، طلبہ اور مجلہ کارکنان دارالعلوم دیوبند
اسی مشفقہ پاک سے دل بہلاتے رہے۔
(المجمعیۃ شیخ الاسلام نمبر ۱۵)

ذرا اہل انصاف غور فرمائیں! کہ اپنے مولانا کے ایصال ثواب کے لئے جس مشغلہ کو ایک کما جا رہا ہے اسی کو عام اموات مسلمین کے لئے نا ایک کتنے کتنے علماء دیوبند کی نہ باتیں غائب ہو گئیں اور لکھتے لکھتے قلم گھس گئے۔
تین روز تک مسلسل قرآن خوانی تسبیح و تہلیل، اسباق کی بندشیں دینی تعلیمی کاروبار کا تعطل اور تین وقت کے ساتھ اجتماع، دن سارے امور کی کوئی مثال عمدہ رسالت اور خدمتِ صحابہ میں ملتی ہو تو اس کی نشاندہی فرمائی جائے۔ اور اگر نہ مانہ خیر القرون میں اس کی کوئی مثال موجود نہیں ہے تو یہ الام قبول کیا جائے کہ آپ حضرات کے یہاں شریعت و دین کی طرح کی ہے ایک دوست کے لئے ہے اور ایک اپنے لئے ہے۔
اور سنیہ الجمعۃ العلمائے دہلی کے جنرل سکرٹری مولوی حفیظ الرحمن صاحب سیو بارہوی کی وفات پر دیوبندی حلقوں نے ایصال ثواب کے لئے ہفت روزہ

سرگرمیوں کا مظاہرہ کیا ان کا مختصر سا خاکہ ملاحظہ فرمائیے۔ سب سے پہلے دارالعلوم دیوبند کی رپورٹ پڑھئے۔

دارالعلوم میں فوراً ایصالِ ثواب کے لئے کلمہ طیبہ کے ختم کا اعلان کر دیا گیا جس میں دارالعلوم کے تمام طلبہ اساتذہ اور کارکنوں نے شرکت فرمائی۔

(اخبار ریاست جدیدہ کانپور)

مولوی منت اشرف رحمانی رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم دیوبند نے بھی ان کے ایصالِ ثواب کے لئے جو اپیل شائع کی تھی اس کا یہ حصہ پڑھنے کے قابل ہے۔

حضرت مولانا حافظ الرحمنؒ کے لئے ختم قرآن ایصالِ ثواب اور دعائے مغفرت کا مسلمان کو رپورٹور بند و بست کریں۔
(اخبار آزاد اہندہ کلکتہ)

اسی موقع پر جمعیت علمائے یوپی کے دفتر سے بھی ایک اپیل شائع ہوئی تھی جس کے الفاظ یہ ہیں۔

جمعیت علمائے یوپی تمام مسلمانوں سے، تمام تعلیمی اداروں سے، اپنی تمام شاخوں سے اپیل کرتی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ ایصالِ ثواب کریں۔
(ریاست جدیدہ کانپور)

سنی عوام کو بدعتی کا طعنہ دینے والے ایک بار پھر مذکورہ بالا اقتباسات پڑھ جائیں اور ذرا غور فرمائیں کہ مولانا محمود الحسن سے لے کر مولوی مفتی انور علی صاحبہا کے ایصالِ ثواب کے لئے جن رسمیات کا اہر تذکرہ کیا گیا ہے ان میں رائج شدہ کون سی بدعت ہے جو باقی برہمگوشہ ہے، اجتماعِ مسلمین، اہتمامِ دعا، تعینِ يوم، تھفیفِ وقت، تسبیح و تہلیل اور قرآن خوانی وغیرہ سبھی میں نہیں آتا کہ دینی معاملات میں اپنے اور بیگانے کا امتیاز کیوں برتا جاتا ہے۔ جو چیزیں دیوبندی حضرات کے حق میں اور خیر اور پاک ہیں وہی سنی مسلمانوں کے حق میں کیوں بدعت و ناپاک ٹھہرائی جاتی ہیں؟ اس مقام پر مجھے یہ کہنے کی اجازت دی جائے کہ جب حقیقت کھل کر سامنے آگئی ہے تو صرف ذہنی تفریح اور دماغی عیاشی کے لئے امت میں نسا و بھیلانے کا مشغلہ اب مفتیان و دیوبند کو ترک کر دینا چاہئے۔ (جامِ نواد کلکتہ جون ۱۹۶۷ء)

آج کی صحبت میں اہل سنت کے مقدمات و

فکری تضادم کی ایک دلچسپ کہانی

ہدایات کی حمایت میں منکوبین کے گردہ کے دو قابلِ اعتماد مہمداؤں "تاثرات" پیش کر رہے ہیں۔ ان کے یہ تاثرات، اگر اخلاص و حقیقت پر مبنی ہیں تو اس سے زیادہ ہمیں اور کچھ نہیں کہنا ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا ابطال و انکار دیانت و انصاف کی درد سے ضروری ہو جاتا ہے۔ اور اگر یہ تاثرات حقیقی نہیں بلکہ نہائش ہیں تاکہ سیاسی اقتدار کے لئے مسلم اکثریت کو سخر

کیا جاسکے تو ہمیں کہنے دیا جائے کہ اس سے زیادہ مہذب فریب دنیا کو نہیں دیا جاسکتا۔

ان دونوں حضرات میں سے ایک صاحب جماعت اسلامی کے سربراہ مطلق جناب ابو الاعلیٰ مودودی صاحب ہیں اور دوسرے جناب مولانا کوثر نیازی صاحب ہیں۔ جو پہلے جماعت اسلامی حلقہ لاہور کے امیر تھے لیکن اب جماعت اسلامی کے لئے نشتر ہیں۔

جناب مولانا کوثر نیازی صاحب مدیر شہاب لاہور نے ”داتا کی شگرمی“ کے عنوان سے سلطان

العارفین حضرت داتا گنج بخش لاہوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عرس شریف پر جو تبصرہ فرمایا ہے اس کی نقل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

سلطان العارفین حضرت علی زنجیری عن حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ کا نو سو بائیسواں عرس لاہور میں مخصوص روحانی جادو جلال اور عقیدت محبت کی فضا میں منعقد ہوا۔ مغربی پاکستان کے دور دراز علاقوں سے عقیدت مند ہجوم در ہجوم دربار میں حاضر ہوئے اور گنج بخش کے کھنے خزانے سے برکت کی چوبلیا بھر بھر کر لے گئے۔

حضرت داتا کے روحانی فیوض و برکات اپنی جگہ پر مسلم اور ہر اقسام کے لوگوں سے بالا ہیں۔ سزاوار پر انوار کردہ دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی تمکین ہم چوتھا

ہے اور جس طبی اطمینان و سکون کے خزانے کا نام ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔ انکار غیر فطری ہوگا اور دنیا کی کوئی بڑی سے بڑی مادہ پرست سائنس اس انکار کو جائز نہیں سمجھے گی۔ ان کے علاوہ اس مرکز عقیدت و احترام کے کچھ علمی پہلو بھی ہیں جو اپنی جگہ پر اہم اور قابل توجہ ہیں۔ یہ دن ہمیں یاد دلانا ہے کہ کچھ سے نو سو بائیس سال قبل اس مرد حق آگاہ کا دھماکا ہوا جو ایک مخصوص مشن کے سر زمین لاہور میں تشریف فرما ہوا تھا ان دنوں یہ جگہ دریا کی راوی کا کنارہ تھی۔ حضرت داتا گنج بخش نے اس کنارے پر ایک جھونپڑی تعمیر فرمائی اور اللہ کا نام بلند کرنے کے فرائض کی تکمیل میں مصروف ہو گئے۔

بعض تادمی شواہد کے مطابق لاہور ان دنوں میں بدودھ دھڑ کا مرکز تھا اور اس کی مختصر سی آبادی کی اکثریت اس عظیم عقیدے کی پیروکار تھی جو براہمنی سامراج کے خلافتِ رسول کے طور پر پیدا ہوا اور جس کی آواز نے براہمنی سامراج کے قلعے کو اس زور سے ستر تزلزل کیا کہ برہمنوں کے بڑے بڑے خدام لرزہ برآمد ہو گئے۔ جہانما بدودھ جدید تحقیقات کے مطابق ذاتی طور پر ناشک تھے یعنی خدا کے وجود کا احساس و وجدان انہیں حاصل نہیں ہو سکا تھا۔ ان پر جو بات مشکف ہوئی وہ انسان کی نیکی کی قوتیں تھیں جو خود انسان کے اندر قدرتی طور پر موجود تھیں۔

براہمنی سامراج نے اپنی مخصوص چالوں کے مطابق ہمارا بدھ کو اپنے لا تعبد
 خداؤں کی فہرست میں ایک مہبود کی حیثیت سے شامل کر لیا اور ہمارا
 بدھ کی وفات کے چند سو سال بعد بدھ دھرم ہندوستان میں ہند
 دھرم کے ایک فرقے کی حیثیت سے قبول کر لیا گیا حضرت داتا گنج
 بخش رحمۃ اللہ علیہ جب لاہور میں تشریف لائے اس وقت بدھ دھرم
 ہند دھرم کے ایک فرقے کے طور پر رائج ہو چکا تھا اور ہمارا بدھ
 سو رتی پو جا کے مرکز بن چکے تھے۔

دوسرے نفلوں میں یوں کہہ لیجئے کہ لاہور بہت پرست تھا حضرت
 سلطان اعدا رفین نے شرک کے اس مرکز میں وحدانیت کی شمع بڑھانے
 کی اور اس کام کو آگے بڑھانے کی جدوجہد شروع کی جس کا آغاز
 آپ کے پیش رو کے ہاتھوں ہو چکا تھا۔

حضرت داتا نے اس کام کو کس خوبی کے ساتھ آگے بڑھایا
 صوفیانہ روایات میں اس کے جو بعض حسین اور دل نشین انداز نظر
 آتے ہیں ان میں سے ایک انداز یہ بھی ہے کہ کم از کم شمالی ہند کے
 وسیع و عریض علاقے میں اسلام کی نشر و تبلیغ کا ایک وسیع سلسلہ
 قائم ہوا جس کا مرکز حضرت محکم کا واجب الاحترام مزار ہے۔
 اس کا ایک بہت خوبصورت اظہار یہ ہے کہ اس علاقے میں وقتاً
 اور رسالت کی تبلیغ کو نواے تمام بڑے بڑے شائخ، حضرت محکم
 ہی کے مزار پر چلے کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت

عمل حاصل کرتے تھے۔

اجودھن (موجودہ پاک پٹن) کے عظیم شیخ حضرت المیزید گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ نے اسی دربار کے دائرہ اثر میں چلے کیا اور وہیں سے فیض پایا۔ حضرت شیخ (جمیری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی اُستانے سے اجازت حاصل کی۔ دوسرے لفظوں میں حضرت داتا گنج بخش کے فیضان کی وجہ سے لاہور شمالی ہند کے علاقے میں اسلام کی نشر و اشاعت اور تبلیغ کی ایک بہت بڑی تنظیم کا ہیڈ کوارٹر قرار پایا۔ (شہاب لاہور، مہر جون شستہ)۔

قلم کا حق | سزاوار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار مبارک کے سلسلے میں مولانا کوثر نیازی کے رشتہات قلم کے یہ خط کشیدہ فقرے دوبارہ پڑھئے۔

”مزار پر اتوار کروڑوں دلوں کی حقیقت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی تسکین ہم پہنچی تا اور جس قلبی اطمینان و سکون کے فوائد ملتا ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔“

وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کو نواسے تمام بڑے بڑے مشائخ حضرت مکرم ہی کے مزار پر چلے گئے اور اسی دربار فیض سے اجازت ^{تلا} اُت عمل حاصل کرتے تھے۔“

قلم کا یہ نوشتہ اگر مرد مومن کے اس ضمیر کا اعتراف ہے جو صرف حق

سبھ کر کسی بات کو قبول کرتا ہے تو میں مولانا کو ضرور نیازی سے مرد ہون کے کہ داد کی توقع رکھوں گا۔ نیازی صاحب اُس مکتب فکر سے بے خبر نہ ہوں گے جو مزارات اولیاء کے سلسلے میں نہایت محذو ش اور جارحانہ ذہن رکھتا ہے۔ حقیقت کے چرے سے نقاب کشائی کے لئے اُس موقع پر غیر منقسم ہندوستان کی ایک ملک گیر تنظیم خلافت کمیٹی کے وفد کی ایک رپورٹ کا تذکرہ ضروری سمجھتا ہوں جسے چند ہیجان خیز واقعات کی تحقیقات کے لئے ہندوستان سے حجاز بھیجا گیا تھا۔

اس المناک داستان کی تفصیل یہ ہے کہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء کو ایک پریس رپورٹر نے لندن سے ہندوستان کی خبر رساں ایجنسیوں کو ایک تار بھیجا جس کا مضمون یہ تھا۔

بادوثق ذرائع سے یہ خبر موصول ہوئی ہے کہ وہابیوں نے مدینہ پر حملہ شروع کر دیا ہے جس سے بہت نقصان ہوا۔ مسجد نبوی کے تہ کو جس میں رسول اللہ کی قبر ہے صدمہ پہونچا اور سیدنا حمزہ کی مسجد شہید کر دی گئی ہے۔

(رپورٹ خلافت کمیٹی ص ۲۱)

اس لرزہ خیز خبر سے اچانک اسلامیان ہند میں ایک قیامت نما ہجان پر پامال ہو گیا۔ چنانچہ مستقل عوام کے مطالبے پر خلافت کمیٹی نے مختلف جماعتوں کے نمائندوں پر مشتمل ایک وفد حالات کی تحقیقات کے لئے حجاز

روانہ کیا۔ خلافت کیٹی کا یہ دوسرا وفد تھا جو مندرجہ ذیل ارکان پر مشتمل تھا۔
 ۱۔ سید سلیمان ندوی ۲۔ مولانا محمد عرفان ۳۔ مولانا نفل علی خاں
 ۴۔ سید خورشید حسن ۵۔ مولانا عبدالماجد بدایونی ۶۔ مسٹر شعیب قریشی
 وفد نے وہاں پہونچ کر اطلاع دی کہ ۔

مکہ میں جنتہ المملیٰ کے مزارات شہید کر دئے گئے ہیں۔ مولد انہی
 (یعنی جس مکان میں حضور کی ولادت باسعادت ہوئی تھی) توڑ دیا
 گیا ہے۔ لیکن نجدی حکومت نے یقین دلایا ہے کہ مریضے کے مزارات
 دماثر کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا جائے گا۔ ” (رپورٹ خلافت
 کیٹی ص ۲۲) مرتب کردہ سید سلیمان ندوی وغیرہ

پھر ۱۳۳۷ھ میں موتر عالم اسلامی کی کانفرنس میں شرکت کے لئے ”خلافت کیٹی“
 کی طرف سے ایک اور وفد مکہ منورہ بھیجا گیا اس موقع پر وفد مذکور نے
 چشم دید واقعات اور اپنے واجبی تاثرات کی جو رپورٹ شائع کی ہے
 اس کا یہ حصہ خاص طور سے پڑھنے کے قابل ہے ۔

۲۰ مئی کو اکبر جہاز ساحل پر ننگر انداز ہوا اس وقت سب سے پہلی
 جو حشمتاک اور عکبر گدار خبر میں موصول ہوئی وہ جنتہ البقیع اور
 دیگر مقامات کے اہلرام کی تھی۔ لیکن ہم نے اس خبر کے قبول کرنے میں

تاریخ کیا اس لئے کہ سلطان ابن سعود خلافت کیسی کے دوست و رفیق
 کو تحریری وعدہ دے چکے تھے کہ وہ مدینہ منورہ کے تمام مزارات
 مآثر کو اپنی اصل حالت پر رکھیں گے۔
 (رپورٹ خلافت کیسی ۸۴)

اس کے بعد کاہن ٹکڑا بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ خونِ تاب آنکھوں سے پڑھے۔

لیکن جدہ پہونچ کر ہم نے سب پہلے ایک رکن حکومت شیخ عبدالعزیز
 عقیقی سے جب اس خبر کی حقیقت دریافت کی تو انھوں نے تصدیق
 کی اور یہ فرمایا کہ نجدی قوم بدعت اور کفر کے استیصال کو اپنا پہلا
 فرض خیال کرتی ہے اور اس سلسلہ میں وہ دنیا کے اسلام کے مصالح
 کی کوئی پرواہ نہیں کریں گے خواہ دنیا کے اسلام خوش ہو یا ناراض۔
 بہر کیف حالات و واقعات کچھ ہی ہوں سلطان عبدالعزیز
 کے تمام جتنی اور واجب الایفاء وعدوں کے باوجود مدینہ منورہ
 کے تمام قبے گراؤسکے گئے ہیں۔
 (رپورٹ خلافت کیسی ص ۱۰۵)

اور یہ بھی

اس سے بھی زیادہ افسوسناک چیز یہ ہے کہ مکہ معظمہ کی طرح مدینہ منورہ
 کی بعض مسجدیں بھی نہ بچ سکیں اور مزارات کے قبوں کی طرح
 یہ مسجد بھی توڑ دی گئیں جن کی تفصیل یہ ہے۔ مسجد طہ متعلقہ

انہیں مسجد ثنا یا زہراں جنگ ۱ حد میں حضور کا وفد ان مبارک شہید ہوا تھا
۳۔ مسجد منار تین ۴۔ مسجد مادہ ۵۔ مسجد احباب ۶۔ وفد کے ساتھ پوٹ شام

وفد کے ار ایکین نے اپنی پوٹ میں مدینہ طیب کے منہدم شدہ مزارات
کی جو فرت مشالغ کی ہے وفد اشک بار آنکھوں سے اسے بھی پڑھ لیجئے۔

منارات شہنا اذیان رسالت

۱۔ حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا ۲۔ حضرت زینب رضی اللہ
عنہا ۳۔ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا ۴۔ حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا
۵۔ حضرت فاطمہ صفراء بنت حضرت امام حسین شہدہ کربلا رضی اللہ عنہا

منارات ازواج طہیات

۱۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ۲۔ ام المومنین
حضرت زینب رضی اللہ عنہا ۳۔ ام المومنین حضرت سودا رضی اللہ
عنہا ۴۔ ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کل نو ازواج
ظاہرات جن کے مزاروں کی قطار تختہ گل کی طرح شاداب رہا کرتی
(منارات صحابہ و تابعین)

۱۔ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ۲۔ حضرت سیدنا عثمان
ابن عفون رضی اللہ عنہ ۳۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ عنہ
۴۔ حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۵۔ شہزادہ رسالت

حضرت سیدنا ابراہیم رضی اللہ عنہ ۶۔ حضرت امام ہاکم رضی اللہ عنہ
۷۔ حضرت نافع رضی اللہ عنہ (رپوٹ ص ۱۷)

”خلافت کیشی کے وفد کی یہ رپوٹ غیر جانبدار حضرات کی چشم دید اطلاعات پر مشتمل ہے اس لئے اس کی صحت پر کسی طرح کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا اس رپوٹ کی روشنی میں صرف اتنا عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا کوثر نیازی حضرت داتا گنج بخش کے عرس مزار کو عقیدت و احترام کا مرکز قرار دیکر اسے بھائی شام و آسودگی کا سرچشمہ سمجھ رہے ہیں اور جس کے گرد انھوں نے دعوات رسالت کے مبلغین کو اکٹھا کر کے دیکھا ہے وہ ان مزارات طہیات سے بڑھ کر نہیں ہے جن کے ساتھ نجد کے وحشیوں نے گھوڑوں کی ٹاپوں اور قدموں کی ٹھوکروں سے گستاخیوں کا مظاہرہ کیا ہے

ان کمزورہ خیر واقعات پر اگر مولانا کوثر نیازی کی آنکھیں نم ہوئی ہوں تو میں انھیں باور کرانا چاہتا ہوں کہ مزارات اور روحانی مراکز کے سلسلے میں یہاں بھی وہ گروہ موجود ہے جو ذہنی طور پر تیشے لئے اس وقت کا انتظار کر رہا ہے جب عقیدت و قانون کا پھر اٹھ جائے اور آزادی کے بلند پایہ کی معنوی جنتوں کو ویرانوں میں تبدیل کر دیں، اقتدار کی بچا بچائی کے عالم میں آج جو لوگ مزارات کے ہیکلے ہوئے پھولوں پر برس اور اس سب سے آگے برسا رہے ہیں کل انھیں طاقت کے مسائل بھی میسر آجائیں تو کیا داتا کی نگرانی خواجہ کی چو کھٹ، قطب و نظام کی بستی اور کلیر و

پاک چین کی ربادی سلامت رہ جائے گی؟ واضح ہے کہ جرائم کے ارتکاب میں اصل چیز ذہن کی آمادگی ہے کہ گزرنے کا مرحلہ تو بہت بعد کا ہے۔ مولانا کوثر نیازی واقعہ داتا گنج بخش کے مزار مبارک کو عقیدت و احترام کا مرکز اور روحانی خزانہ، برکات کا سرچشمہ سمجھتے ہیں تو انہیں قلم کے محاذ پر حق کے تحفظ کے لئے تیار رہ جانا چاہیے۔ مزارات کی حرمیتوں پر پاکستان میں بھی حملہ آوروں کی کمی نہیں ہے، افسانہ، ترجمان القرآن، اعتراف، چٹان وغیرہ کے تمام سے مختلف مقامات پر جو محاذ جنگ کھولے گئے ہیں وہ کوثر نیازی کو آواز دے رہے ہیں کیا نیازی صاحب ہر طرح کے مفادات سے بالاتر ہو کر صرف حق کی حمایت کے لئے اس آواز کا جواب دیں گے؟

چند سال ہوئے پاکستان میں خانہ کعبہ کا غلاف تیار کیا گیا تھا۔ جب اس کی تیاری کا کام مکمل ہوگا تو جماعت اسلامی کے سربراہ اعلیٰ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے نہایت تنگ و احتشام کے ساتھ اس کی نمائش کا اہتمام کیا، بڑے بڑے شاہراہوں پر اس کا جلوس نکالا اور سبیل ٹرینوں کے ذریعہ شہر شہر اس کی زیارت کرائی اس موقع پر بعض حلقوں کی طرف سے نہایت سنگین قسم کے اعتراضات اٹھائے گئے۔

اعتراض کر نیوالوں میں زیادہ تر وہی لوگ تھے جو جاہل خانہ تربیت کے ذریعہ بات بات پر شرک و بدعت کہنے کے عادی بنائے گئے ہیں۔ چنانچہ

ان اعتراضات پر مثل مولانا مودودی کے نام ایک مراسلہ ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں شائع ہوا۔ جس کے مندرجہ ذیل حصے گہری توجہ سے پڑھنے کے قابل ہیں۔

حال میں بیت اللہ کے خلافت کی تیاری اور نگرانی کا جو شہرت پاکستان کو اور آپ کو ملا ہے وہ باعث فخر و سعادت ہے مگر اس سطح پر بعض حلقوں کی جانب سے پہلے تو آپ کی نیت پر طعنے لگے اور یہ کہا گیا ہے کہ دراصل آپ اپنی اور اپنی جماعت کے دائرہ شانا چاہتے تھے اور اپنی پالیسی کو نافذ چاہتے تھے اور آئندہ انتخابات میں کامیابی کے خواہش مند تھے اس لئے آپ نے اس کام کو اپنے ہاتھ میں لیا تاکہ شہرت بھی حاصل ہو اور الیکشن فنڈ کے لئے لاکھوں روپے بھی فراہم ہوں۔ ”ترجمان القرآن لاہور جلد ۷ صفحہ نمبر ۱۱“

مولانا مودودی کی شخصیت پر بے اعتمادی کا اظہار کرنے کے بعد اب شرعی نقطہ نظر سے اعتراضات کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں۔

اس کے بعد بعض اعتراضات اصولی اور دینی رنگ میں پیش کیے گئے ہیں مثلاً یہ کہا گیا ہے کہ —————
(۱) خلافت کعبہ کو قرآن و حدیث میں شواہدِ واضعہ کے ذریعے میں شواہد

نہیں کیا گیا اس لئے غلام یا ارغواؤ اس کی تقدیر میں تو فیض ضرور کی نہیں
یہ میں پڑے گا ایک مگر ہے اس سے نہ اندک نہیں خواہ یہ کبھی کی نیت سے
بنے یا نہ بنے۔

غلام کعبہ کی نمائش و زیارت اور اسے جلوس کے ساتھ روانہ کرنا
ایک بدعت ہے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلافت راشدہ کے دور
میں کبھی ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ غلام اس زمانے میں بھی چڑھایا جاتا
تھا اگر غلام کی نمائش کرنا اور اس کا جلوس نکالنا جائز ہے تو پھر
ہر ہی د قربانی کے اونٹوں کا جلوس کیوں نہ نکالا جائے جنہیں قرآن نے
صراحت کے ساتھ شمار اقدس قرار دیا ہے۔

جو غلام ابھی چڑھایا نہ گیا ہو بلکہ چڑھانے کے لئے تیار کیا گیا ہو
وہ تو شخص پڑا ہے آخر وہ کیسے تبرک ہو گیا ہے کہ اس کی زیارت کی
اور کرائی جائے اور اسے اہتمام کے ساتھ جلوس کی شکل میں روانہ
کیا جائے۔

۵۔ فعل بجائے خود احدث فی الدین (اور بدعت، ممنوعہ) جو
کے علاوہ بہت سے دیگر بدعات، منکرات اور عادات کا موجب ہے
چنانچہ غلام کی اس طرح کی زیارت اور نمائش کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ
مردوں اور عورتوں کا اختلاط ہوا ہے، عورتوں کی بے پردگی اور
بی حشرستی ہوئی ہے، جائیں ملت ہوئی ہیں، نڈر لے چڑھا کئے گئے ہیں۔
غلام کو جو دیا ہے اس کے گرد طواف کیا گیا ہے اس سے بھی منع

طلب کی گئی ہیں حتیٰ کہ اس کو جس کے گئے ہیں اور اسے حضرت
محمد و علیؑ بخواری کے مزار پر چڑھایا گیا ہے۔

ترجمان القرآن لاہور جلد ۷۲۷ عدد ۷۱

اپنے ہی فکری ماحول
میں ڈھلے ہوئے زمین

مولانا مودودی کا دھبہ جواب

کی اس تباہست خیزی کا جو جواب مولانا مودودی نے سپرد قلم فرمایا ہے
وہ اس لحاظ سے بہت زیادہ دلچسپ ہے کہ اپنی گلو خلاصی کے لئے مسک سے
انحراف کی حیرت انگیز کوشش ساندیوں پر وہ مشکل ہے جس فراخ دلی کے ساتھ
مولانا نے اپنا سارا کتب فکر اپنی دفاع کی نذر کیا ہے وہ انہی کے قلب و
جگر کا حصہ ہے۔ جواب کے مندرجہ ذیل پر اگر ان چشم حیرت سے پڑھنے کے
قابل ہیں۔ اپنی شخصیت پر الزامات کی صفائی پیش کرتے ہوئے اور شاد فرما
ہیں۔

اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ میری نیت ان پر کیسے مشکفت ہو گئی اگر وہ
عَلَيْهِمْ بَيِّنَاتُ الْبُذُرِ ہونے کے مدعی ہیں تو یہ ان شرک
پرعت سے اشد چیز ہے جس پر وہ گرفت فرما رہے ہیں۔ اور اگر انھوں
نے محض تیس رنگوں کی بناء پر یہ بات میری طرف منسوب فرمائی ہے
تو شاید انھیں قرآن و حدیث میں صرف شرک و بدعت ہی کی برائی
ملی ہوگی۔ بتائیں ان کے متعلق احکام الہی کی نگاہ سے نہیں گزرتے
یہ لڑکے۔ (ترجمان القرآن جلد ۷۲۷)

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ نیتوں کا حال صرف خدا جانتا ہے اور
لا ریب کہ بدگمانی کی راہ سے ہمتان و افتراء قرآن و حدیث کی نظر میں ترین
موصیت ہے۔ لیکن بندہ پروردگار کیا پوچھ سکتا ہوں کہ قانون کے یہ تحفظات
صرف آپ ہی کے حق میں نازل ہوئے ہیں یا اور بھی کوئی شریک ہے
زمت نہ ہو تو ذرا پیچھے لیٹ کر دیکھیے! آپ کی مشہور کتاب "تجدیدِ احیائے دینی"
کی پہلی کس کے قلم سے صفحہ قرطاس پر ثبت ہوئی ہیں۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ خدائے واحد و قہار
کی خدائی کے قائل ہو گئے وہاں سے خدائی کی دوسری اقسام تو
رخصت ہو گئیں مگر انبیاء اولیاء، شہداء و صالحین، مہادیب و انصاف
ابدال، علماء و مشائخ کی خدائی پھر بھی کسی نہ کسی طرح عقائد میں اپنی
جگہ نکالتی رہی جاہلی و مانعوں نے مشرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان نیک
بندوں کو خدا بنا لیا۔ (تجدیدِ صلا)

شرکاء نہ ہو جا پائش کی جگہ فاتحہ، زیارت، نیاز، عرس، صندل، چڑھاؤ
نشان، علم، تزیینے اور اسی قسم کے دوسرے نہ ہی اعمال کی ایک نئی
شریعت تصنیف کر لی گئی۔ (تجدیدِ صلا)

پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ بت

مشرکانه تصورات لئے چلے آئے اور یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف
 کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ نئے
 معبود تلاش کریں، پرانے معبودوں (بتخانوں) کی جگہ مقابر اور بارگاہ
 اکام لیں۔ (تجدید صفحہ ۲۵)

نیک بندوں کو خدا بنالینے، ایک نئی شریعت تصنیف کر لینے اور مقابر
 اولیاء کو بتخانے کی جگہ استخوانی کرنے کا الزام عقیدہ تمندان اولیاء کی بنتوں
 پر حملہ نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ مزارات مقدسہ کی فیض رسانیوں پر یسین
 رکھنے والوں کے دلوں کے روزن بھانک کر کیا آپ نے دیکھا ہے کہ دہاں
 پرستش کے لئے واقعہ نیک بندوں کے احصاء رکھے ہوئے ہیں؟

یونہی خانقاہی روایات، زیارات و فاتحہ اور عرس و نیاز پر عقیدہ
 رکھنے والوں سے کبھی آپنے یہ دریافت کرنے کی زحمت فرمائی ہے کہ مشرکانہ
 پوجا پاٹ کے تبادلے میں وہ یہ مراسم انجام دیتے ہیں یا ان تمام چیزوں
 سے ان کی غرض ایصالِ ثواب اور انھار عقیدت ہے۔

صد حیف کہ اپنے سر سے جن الزامات کے دفاع کیلئے آپنے کتاب و
 سنت کا سہارا لیا ہے وہی الزامات دوسروں کے سر ڈالتے ہوئے
 آپ کو ذرا بھی دقت پیش نہیں آئی۔ دنیا کا کون سا کون سا انسان ہے جو انبیاء و
 اولیاء کو اپنا معبود سمجھتا ہے اور احصاء کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے۔
 ہمیں کہنے دیجئے کہ مسلمانوں پر اس طرح کے الزامات عائد کر نیولے

یا تو علیہ السلام اب اللہ دُور ہونے کے مدعی ہیں یا پھر یہ گمانی کی ماہ سے
ہمتان و افترا جیسے بدترین معامی کے مرتکب ہیں۔

اب جو اب کا دوسرا پیرا اگر اٹ ملاحظہ فرمائیں، تحریر فرماتے ہیں۔

شعارِ اللہ کے لفظ کا اطلاق صرف انہی چیزوں پر نہیں ہوتا جن کے لئے
اللہ تعالیٰ نے یہ لفظ استعمال فرمایا ہے بلکہ ہر وہ چیز جو خدا پرستی کی علامت
ہو شعارِ اللہ میں شمار کی جاسکتی ہے اور جس چیز کو بھی اللہ جل شانہ کے
حضور پر یہ کرنے کی نیت کر لی جاسے اس کا احترام بجا و درست ہے
یہ احترام اس شے کا نہیں بلکہ اس خدا کا ہے جس کے لئے اسے مخصوص
کرنے کی نیت کی گئی ہے۔

(ترجمان القرآن)

خدا کا شکر ہے کہ آج اپنی دفاع کے لئے آپ نے ہمارے منہ کی باچھین لی
ہے۔ رسولِ انور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قیامِ تعظیمی کی دلیل میں بارِ مہم نے
وہ آیت پیش کی جس میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ شعارِ اللہ کی تعظیم
بجالاتا دلوں کے تقویٰ کی نشانی ہے بالآخر آج وقت نے ایک سچی بات کا
آپ سے اعتراف کر دیا ہے اب فرمایا جائے کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کی ذاتِ خدا پرستی کی علامت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان کی تعظیم کو ضرر نہیں
کی تعظیم آپ حضرات کیوں سمجھتے ہیں؟ اپنے دلوں کو کیوں نہیں سمجھاتے کہ ان کی

تعریف کی جائے یا تعظیم؟ خدا پرستی کی علامت ہونے کی حیثیت سے دراصل
 یہ ساری تعریف و تعظیم اس خدا کی ہے جس نے انھیں کائنات گیر عظمتوں
 کا مالک اور لاشریک انفصائل و کمالات کا حامل بنایا ہے یہ پھر اہل اللہ
 کے ساتھ روحانی ارتباط اور ان کے مزارات کی زیارت اگر خدا
 پرستی کے رشتے سے نہیں ہے تو بتایا جائے کہ کبھی ہمیں دشمنان حق اور
 کفار کی قبروں پر بھی کھڑے ہوتے دیکھا ہے۔

اب جواب کا تیسرا پیرا گراؤن پڑھے۔ بدعت کے شرعی مفہوم پر
 ایک فیصلہ کن بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

کسی فعل کو بدعت نہ کہہ کر لڑا دینے کے لئے صرف یہ بات کافی
 نہیں ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہ ہوا تھا لغت
 کے اعتبار سے تو ضرور ہر نیا کام بدعت ہے مگر شریعت کی اصطلاح
 میں جس بدعت کو ضلالت قرار دیا گیا ہے اس سے مراد وہ نیا کام
 ہے جس کے لئے شرع میں کوئی دلیل نہ ہو، جو شریعت کے کسی قاعدے
 یا حکم سے متصادم ہو جس سے کوئی ایسا فائدہ حاصل کرنا یا کوئی
 ایسی مضر نہ دفع کرنا متصور نہ ہو جس کا شریعت میں اعتبار کیا گیا ہو
 جس کا نکلنے والا اسے خود اپنے اوپر یا دوسروں پر اس اوجا
 کے ساتھ لازم کرے کہ اس کا نہ کرنا گناہ اور کرنا فرض ہے

یہ صورت اگر نہ ہو تو مجرد اس دلیل کی بنا پر کہ فلاں کام حضور کے زمانہ میں نہیں ہوا اسے "بدعت بمعنی ضلالت" نہیں کہا جاسکتا۔

بخاری نے کتاب الحجہ میں چار حدیثیں نقل کی ہیں جن میں بتایا گیا ہے کہ عہد رسالت اور عہد شیخین میں حجہ کی صرف ایک اذان ہوتی تھی۔ حضرت عثمان نے اپنے دور میں ایک اذان کا اور اضافہ کر دیا لیکن اسے بدعت ضلالت کسی نے بھی قرار نہیں دیا بلکہ تمام اہل سنت نے اس نئی بات کو قبول کر لیا۔

حضرت عہد اشرا بن عمر صلوة ضحیٰ (نماز چاشت) کے لئے خود بدعت اور احداث کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ انہما لعین احسن ما احدثوا یہ اُن بہترین نسخے کاموں میں سے ہے جو لوگوں نے نکال لئے ہیں۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ بدعت ہے اور ابھی بدعت ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ ما احدث الناس شیئاً احب الی منها لوگوں نے کوئی ایسا نیا کام نہیں کیا جو مجھے اس سے زیادہ پسند ہو۔ حضرت عمرؓ نے تراویح کے بارے میں وہ طریقہ جاری کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے عہد میں نہ تھا وہ خود اسے نیا کام کہتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں انما البدعة هذلا (کیا ہی اچھا یہ نیا کام ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مجرد نیا کام ہونے سے کوئی فعل بدعت
 مذموم نہیں بن جاتا۔ ————— لہذا اسے بدعت مذموم نہ بنانے
 کے کچھ شرائط ہیں —————
 ۱۔ امام نووی شرح مسلم کتاب التبعہ میں کل بدن عتہ ضلالت
 کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں، علماء نے کہا ہے کہ بدعت یعنی
 باعتبار لغت نئے کام کی پانچ قسمیں ہیں۔ ایک بدعت واجب ہے
 دوسری بدعت مندوب ہے (یعنی پسندیدہ) تیسری بدعت حرام ہے
 چوتھی مکروہ اور پانچویں مباح ہے۔

اور تحقیق یہ ہے کہ جو نیا کام شرعاً مستحسن کی تعریف میں آتا ہو
 وہ اچھا ہے اور جو شرعاً برے کام کی تعریف میں آتا ہے وہ برا
 ہے ورنہ پھر مباح کی قسم میں سے ہے (فتح الباری)
 (ترجمان القرآن)

بدعت کی تشریح میں جو حقائق اوپر سپرد قلم کئے گئے ہیں ان سے اگر صرف
 اپنا دفاع مقصود نہیں ہے بلکہ واقعہ مسلک بھی یہی ہے تو مخلصانہ طور
 پر عرض کروں گا کہ اب ان تمام لٹریچر کو سمندر میں عزت کر دیا جائے
 جس نے ہند پاک کے کروڑوں مسلمانوں کو بدعتی بنانے کی ہم چلا کر دینا ہے
 اسلام کا امن و امان غارت کیا ہے اور دینی ہدایت کے گہرے میں
 ان تمام بانیانِ فتن کو ایک یہ کار مجرم کی طرح کھڑا کیا جائے جنہوں نے

ذہنی انبساط اور دماغی تفریح کے لئے میلاد و قیام اور عرس و فاقہ کھلانے
ایک ہونک قسم کی پیکار چھیڑ کر مسلم معاشرہ کو دو ملتوں میں تقسیم کر دیا
ورنہ ثابت کیا جائے کہ غلات کھجور کی نمائش اور اس کے جلوس کے
جواز کے لئے بدعت کیا جو تشریح آپ کے حق میں قابل قبول ہے وہ
میلاد و قیام اور عرس و فاقہ کے جواز کے لئے ہمارے حق میں کیوں
قابل قبول نہیں ہے ؟

اب جو اس کا چوتھا پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں۔

اس اصولی وضاحت کے بعد اب میں عرض کرتا ہوں کہ غلات
کے کپڑے کا جلوس نکالنا اور اس کی نمائش کا انتظام کرنا بلاشبہ
ایک نیا کام تھا جو عہد رسالت اور زمانہ خلافت راشدہ میں نہیں
ہوا۔ مگر میں سمجھتا ہوں کہ یہ کام اس بنارس پر نہیں کیا کہ میں اصلاً اس کی نمائش
کرنا چاہتا تھا اور اسے دھوم دھام کے ساتھ بھیجنا بہتر رہی
یہی اسکیم میں شامل تھا بلکہ میں نے یہ پروگرام اس وقت بنایا
جب سارے ملک میں اس کے لئے عوام کے اندر بے پناہ جذبہ موجود تھا
خود بخود بھڑک اٹھا اور ————— مجھے اندیشہ ہوا کہ یہ شوق اگر
خود اپنا راستہ نکالے گا تو بڑے پیمانے پر گر اہی پھیلنے کا موجب
بن جائے گا۔

(ترجمان القرآن)

اگر وہ کام شرعاً جائز و محمود تھا تو اس عذر رنگ کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں ہے اور اگر وہ حرام و قبیح تھا تو اب اس سے بحث نہیں کہ وہ آپ کی اسکیم میں شامل تھا یا نہیں؟ آپ کی طرف دینی مصیبت کے اقتضا کے لئے اس کا ارتکاب ہی کافی ہے۔

اپنی صفائی میں "عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق" بھر کر اٹھنے کی بات جتنی مضحکہ خیز ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔ ختمی امر کے جواز اور اس کی سربراہی کے لئے اگر یہ دلیل کافی ہے تو پھر مولانا مودودی کو یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ اگر اس اور عید میلاد کی مخالفت کے لئے عوام کے اندر کس قیامت کا جذبہ شوق بھڑکتا رہتا ہے اس بنیاد پر ان امور خیر کی سربراہی بھی انھیں قبول کر لینی چاہئے۔

ہر حال! مبارک ہو کہ مولانا کی سربراہی میں نہایت بزرگ و احتشام کے ساتھ خاندان کعبہ کے خلاف کی نمائش ہوئی، جلوس نکلا، مزدوں کا اختلاط ہوا، جا میں تلخ ہوئیں، نذرانے چڑھائے گئے، غلات کو چوما گیا اس کے گرد طواف کیا گیا اس سے اپنی حاجات طلب کی گئیں یہاں تک کہ اسے مسجد سے کئے گئے۔ ایک نہیں، ایک درجن بدعتیں مولانا کے اٹھانے چاہیوں؟ میں پھر دان چڑھ گئیں اور مولانا نہ صرف یہ کہ دیکھتے رہے بلکہ انھیں سند جواز بھی عطا فرمادی۔

اب جواب کا آخری پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں اور وہ سوال جو بھی ہم اس سے کرتے تھے کچھ خود انھوں نے اپنے آپ سے کیا ہے۔ زائد بارگم دشنام!

اب میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ کس فقہی قاعدے سے میں بدعت ضلالت کا مرتکب ہوا ہوا ہوں اگر سب دشتم کے بجائے کوئی حجاب مجھے بتا دی کہ پھر بھی یہ بدعت ضلالت ہی ہے تو مجھے مادم اور تائب ہونے میں ذرہ برابر تاثر نہ ہوگا۔

اگر لوگ اس بنا پر اس کا (یعنی غلام کعبہ کا) از خود احترام کریں کہ یہ اللہ کے گھر کے لئے جاری ہے یا وہاں سے اتر کر آیا ہے تو اس احترام کو نادر واجب نہیں کیا جاسکتا۔ یہ تو اس نسبت کا احترام ہے جو اسے اللہ کے گھر سے حاصل ہوگئی ہے اس احترام کے لئے اللہ کی عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں۔ اس احترام کو کوئی شخص واجب اور اس کی کسی خاص شکل کو لازم قرار دے تو غلط ہے لیکن کوئی اسے مذموم ٹھہرے اور خواہ مخواہ شرک قرار دے تو یہ بھی زیادتی ہے۔

(ترجمان القرآن جلد ۷۱۱ عدد ۷۱)

دیانت و انصاف سے بتائیے کہ کیا اسی طرح کی زیادتی آپ حضرات نے اپنی سنت کے ساتھ نہیں کی ہے۔ اہل اللہ کے مزارات و تبرکات اور ان کی طرف منسوب چیزوں کی جب ہم تعظیم کرتے ہیں تو وہاں آپ کیوں نہیں یقین کرتے کہ احترام و عقیدت کا یہ سارا اہتمام شوق اس نسبت کے لئے ہے جو انہیں اللہ والوں کی ذات سے حاصل ہوگئی ہے اور لا ریب کہ اس احترام کے لئے اللہ کی عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں ہے۔

کیا ہم جماعت اسلامی کے متعلقین اور ہمدردوں سے یہ توقع رکھیں
 کہ اپنے سربراہ اعلیٰ کے ان جوابات کی روشنی میں آئندہ وہ سنی مسلمانوں
 کو مشرک اور بدعتی بنانے کی صہم سے باز رہیں گے۔
 (جام نور کلکتہ جولائی ۱۹۷۷ء)

مولانا کوثر نیازی کا جواب | جام نور نے جولائی کے شمارے
 میں "نگری تصادم کی ایک

دھچپ کھانی" کے عنوان سے ہفتہ وار شہاب لاہور کے ایڈیٹر مولانا
 کوثر نیازی کے ایک مضمون "داتا کی نگری" پر جو تبصرہ کیا تھا موصوف نے
 ۱۲ جولائی ۱۹۷۷ء کے شہاب میں جام نور کے تبصرے پر نہایت خاندانہ اور
 تنقید فرمائی ہے۔ تنقید کے بعض دھچپ حصوں پر جام نور کا جوابی تبصرہ
 ملاحظہ فرمائیں۔

جام نور نے مولانا موصوف کو اہل سنت کی روایات و عقائد کے
 منکرین کے زمرے میں شمار کیوں کیا ہے اس الزام کا جواب دیتے ہوئے
 مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

جہاں تک شہاب یا ایڈیٹر شہاب کے متعلق مولانا ارشد القادری نے
 ارشادات کا تعلق ہے ان کے متعلق ہمارا تاثر بڑا عجیب ہے مثلاً
 ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا ارشد القادری نے کچھ منہ دھنے قائم فرمائے

مردان پر رتی آسائیزی کے ساتھ، وہاں دو اداں ہو گئے۔ یہاں تک
کہ انھوں نے ان کی حیثیت اور مغموم کو بھی پوری طرح اپنے ذہن
کی گرفت میں نہیں آنے دیا۔

بنیادی مفروضہ تو یہی ہے کہ ایڈیٹر شہاب اہل سنت کے مقتدا
روایات کا منکر ہے یا لفظ جسبہ ایہ واقعہ کب ہوا تھا جس کا علم
شہاب کو بھی نہ ہو سکا۔ آیا مولانا اس واردات کی کچھ تفصیلات بیان
فرمایا کرتے کہ ایڈیٹر شہاب کے عقائد کب چوری ہو گئے اور مولانا
دوست القادری کو اس کی اطلاع کن ذرائع سے ہو چکی۔

(شہاب لاہور)

سب سے پہلے اس غلط فہمی کا ازالہ کر دینا چاہتا ہوں کہ میرے الزام کی بنیاد
مفروضے پر تھی۔ مقالہ "دعوات کی شہادت کو" مفروضے "کھنڈے سے پہلے
مولانا کے لئے ضروری تھا کہ اس سلسلے میں وہ جیسے اپنی معلومات کے اظہار
کا موقع دیتے بہر حال اب اصل بحث کی طرف مولانا موصوف کی توجہ مبذول
کراتا ہوں۔

اہل سنت کا لفظ بحث کے جس موقع پر میں نے استعمال کیا تھا وہیں
سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اہل سنت سے میری مراد کون کون ہیں۔
بقول مولانا کوثر نیازی "سو بائیس برس سے وحدانیت و رسالت
کی تبلیغ کرنے والے جو تمام بڑے بڑے مشائخ حضرات و علمائے بخش کے مزار
پر چلے کرتے اور ان کے دربار میں سے اجازت دعوت عمل حاصل کرتے آ رہے

ہیں انہی کے ہم عقیدہ گروہ کو ہم اہل سنت کا صحیح مصداق سمجھتے ہیں۔ اور جو طبقہ اس گروہ سے اعتقاداً مستفاد م ہے اور اس کی متواتر روایات کو شرک و بدعت قرار دیتا ہے عام اذہن کی وہ دیوبندی ہوں یا اہل حدیث یا اُن کے حامی و ہمنوا ہم قطعاً انہیں منکرین میں سے شمار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی ان روایات کے خلاف دیوبندی مکتب فکر کا اتہا پسندانہ مراجع اور ذہن کی منگی جارحیت سے مولانا نیا زئی بے خبر نہیں ہیں لیکن اس کے باوجود وہ جس شد و مد کے ساتھ دیوبندی مذہب فکر کے مراکز لشکر و اور اس کے مذہبی رہنماؤں کی تقدیس و تعویب اور تائید و حمایت کرتے رہتے ہیں وہ محتاج ثبوت نہیں ہے۔

مثال کے طور پر امریکی مسلمانوں کے شباب میں ترطاس و قلم کے زیر عنوان موصوف نے "خاتون پاکستان" کے غوث اعظم نمبر پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

یا عبدی! لقادہ رشیداً ولہ اور گیارہ سو تین شریعت وغیرہ کے سلسلہ کے مندوبات سے ہمارے اہل علم کا ایک طبقہ ضرور اختلاف کرے گا اور یہ اختلافی حصہ اس نمبر میں جگہ نہ پاتا تو بہتر تھا۔
(شباب لاہور)

الضمان کیجئے! ایک طرف مولانا نیا زئی کا اہل سنت کی روایات کے حامی ہونا ہے اور دوسری طرف منکرین کا احترام اس درجہ ملحوظ خاطر ہے کہ کسی

درستی پر اہل سنت کی روایات کا ذکر تک گوارا نہیں فرماتے۔

مولانا کو منکرین کے جذبات کا اتنا ہی پاس تھا تو انہوں نے خود شہاب کے صفحات پر "داتا کی نگری" کے عنوان سے اپنے وہ تاثرات کیوں سپرد قلم فرمائے جن سے منکرین کا اختلاف قطعی ناگزیر ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے قلم کا اخلاص مشکوک نظر آنے لگتا ہے۔

جلد معترضہ کے طور پر یہ بات نظر آئی ورنہ کہنا یہ تھا کہ مولانا کو اثر نیازی اس "اہل علم طبقے کے مذہبی موقف سے قطعاً باخبر ہیں جو برہانگہ دہل اہل سنت کی روایات کا منکر ہے لیکن اس کے باوجود وہ اس کی تقدیس و تصویب فرماتے ہیں۔ غالباً مولانا موصوت اس سے انکار نہیں کریں گے کہ منکرین کی تقدیس و تصویب بھی انکار ہی کی ایک صورت ہے۔ اب خود مولانا کا اعلیٰ اگر اس کے خلاف ہے تو اس الزام کا جواب وہ خود سوچیں کہ ان کے یہاں قول و عمل کا تضاد کیوں ہے۔

البتہ جماعت اسلامی کے معاملے میں مولانا کی پالیسی اس طرح کے تضاد سے بے راع نظر آتی ہے بعض نظریات و انکار یا طریقہ کار سے اختلاف کی بنیاد پر مولانا اسے گمراہ کن جماعت قرار دے چکے ہیں تو اب کلیہ اُن کی حمایت اور اس کے رہنماؤں کی مدح سرائی سے بھی دستبردار ہیں حالانکہ جزوی اچھائیاں کہاں نہیں ہوتی ہیں۔

یہ قطعاً ایک الگ بحث ہے کہ اہل سنت کی روایات کو حق بجانب سمجھتے ہوئے مولانا نیازی کو ان جماعتوں کی تصویب و حمایت کرنی

یا ہے یا نہیں جن کا مکتب فکر نہ صرف یہ کہ اہل سنت کی ان روایات کے قطعاً مخالف سمیت میں ہے بلکہ انھیں شرک قرار دے کر وہ بالواسطہ اہل سنت کے اسلام ہی کا منکر ہے اس لئے کہنے دیا جائے کہ مولانا نیا دہلی منکرین کی تصویب و مدح سرائی کے اپنے حق بجانب ہونے کی ہزار تائید کر سکتے ہیں لیکن اہل سنت کو مطمئن نہیں کر سکتے کہ وہ منکرین کے ذمے میں شامل نہیں ہیں۔ کیونکہ عقل و دماغ کی سلامتی کے ساتھ بیک وقت ایک جگہ دو متضاد حیثیتوں کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ غالباً مولانا بھی اس سے انکار نہیں کریں گے کہ اسلام میں حق و باطل، شرک و توحید، کفر و ایمان اور صبح و غلط کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے

مولانا نیا دہلی نے ہم سے اس کی تفصیل دریافت کی ہے کہ ایڈیٹر شہاب کے عقائد کب چوری ہوئے چوری کی تاریخ تو اس وقت ہم بتا سکتے ہیں ان کی موجودگی کی تاریخ ہمیں معلوم ہو۔

البتہ سترہ سال کی مدت جو جماعت اسلامی کے ساتھ والہانہ وابستگی میں گزری ہے۔ جس کا اقرار خود مولانا کو بھی ہے، وہ قطعاً تاریخ کے اجالے میں ہے۔ ظاہر ہے کہ جماعت اسلامی کے معتقدات و افکار سے ہم آہنگ ہونے کے بعد ہی انھوں نے جماعت کے عہدہ رکنیت سے لے کر حلقہ لاہور کے قیام کے منصب تک اپنے آپ کو پہنچایا تھا۔ اور واضح رہے کہ جماعت اسلامی کے جن نظریات کو بروئے کار لائے

سے مولانا نے جماعت کے عہد نامے پر اپنے دستخط ثبت فرمائے تھے ان میں عرس و ذات کے متعلق یہ نظریہ بھی شامل ہے۔

مشرکانہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ زیارت، عرس، صندل پڑھاوے، نشان، علم، تزیینے اور اس قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک شریعت تصنیف کر لی گئی۔

(تجدید و احیائے دین ص ۱۱)

دوسرے مقام پر اس نظریے کی وضاحت یوں کی گئی ہے۔

پرائی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ بہت سے مشرکانہ تصورات لئے چلے آئے۔ یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام سے کچھ نئے معبود تلاش کر میں پرانے معبودوں (بت خانوں) کی جگہ مقابر اور دیار سے کام لیں۔

(تجدید ص ۲۵)

ان اقتباسات کی روشنی میں اب چوری کی تاریخ کی نشاندہی کے سلسلے میں اتنی بات ضرور کہہ سکتا ہوں کہ جماعت اسلامی کے عہد نامے پر دستخط کرنے سے پہلے اہل سنت کی ان روایات سے متعلق اگر مولانا کے عقیدے محفوظ رکھنی تھے تو اس دن یقیناً چوری ہو گئے جس دن انھوں نے اس کتب

فکر کے تو ثیق نامہ پر دستخط ثبت فرمائے جو بیاہنگ و دلہا ان روایات کو
مشرکانہ پوچھا پاٹ اور ضمیمہ پرستی قرار دیتا ہے۔

مولانا شیازی کہہ سکتے ہیں کہ جماعت اسلامی کی روایت قبول کرے
وقت قطعاً سیری نیت پر نہیں نکلی کہ میں اپنے متواتر عقیدوں کو
ضائع کر رہا ہوں میں عرض کروں گا کہ چوتھی قومیں بے خبری ہی کی حالت
میں ہو کر رہتی ہے۔ آپ نہ بھی اس کی نیت کہتے ہیں جب بھی کسی خاص نظام
فکر کے قبول کر کے معنی ہی یہ ہوتے ہیں کہ اس کے مخالف سمت کے
سارے نظام فکر سے آپ انکار کر رہے ہیں جہاں عقل و دیانت کی
بارگاہ میں ذہن و فکر کا یہ کھلا ہوا تضاد ہے۔ مذہبی شریعت اسلام کی حد
میں بھی یہ سب بڑا جرم ہے کہ بیک وقت دو متضاد تفسیروں سے سمجھوتہ
کیا جائے۔

مولانا شیازی اپنی دفاع میں کہہ سکتے ہیں کہ مدت ہوئی وہ جماعت
اسلامی سے مستعفی ہو چکے اب ان پر کیا الزام ہے۔ بات سرفیصدی مجمع
ہے لیکن استغفار کے پس منظر سے جو لوگ واقف ہیں وہ اچھی طرح جانتے
ہیں کہ استغفار کی وجہ اہل سنت کی روحانی تقریبات کو پوچھا پاٹ اور
ضمیمہ پرستی قرار دینے والے نظریات نہیں ہیں بلکہ سربراہ جماعت کی
امریت، جاہرانہ پالیسی اور غلط طریقہ کار ہے۔ (اہل سنت کی روایات
سے فکری تضادم کی بنیاد پر اگر مولانا مستعفی ہوئے ہوتے تو سترہ سال کی

یہی مدت جماعت اسلامی کی رفاقت میں کبھی نہیں گزرتی۔

البتہ جماعت اسلامی سے واپس ہوتے وقت اگر مولانا اپنے متواتر عقیدہ دل کو کبھی صحیح و سلامت واپس لے کر آگئے ہیں تو حلقہٴ حلقہٴ ہم نے کبھی اس کی آرزو نہیں کی کہ وہ منکرین کی صف میں اپنے لئے جگہ پسند فرمائیں تاہم اس خواہش کے اظہار کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ ان عقائد علی کے تضاد سے اپنی شخصیت کو محفوظ رکھتا ایک مرد مومن کا سب سے روشن کردار ہے۔

جام نور نے اپنے جولائی کے شمارہ میں **بحث کا دوسرا رخ** نامی مستندات کی بابت اترادوا کا کے رد عمل پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا تھا۔

جسٹیفکیشن
کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا انکار و ابطال دیانت و انصاف کی رو سے ضروری ہو جاتا ہے۔
(جام نور کلکتہ)

مولانا شہبازی کو جس مسئلہ سے انکار ہی نہیں شدید انکار ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

یہ سفلن اس وقت یقیناً درست صحیح اور قابل قبول جس وقت عثمان

بنیادی عقائد اور اصولی مسائل پر جو لیکن جہاں صرف فرع ہو جسکی
 بنیاد انفرادی رجحان طبع یا ذوق ہو وہاں ابطال معنی ہے ؟
 اگر کسی ایک فرد کی روحانی تسکین اس میں ہوتی ہے کہ وہ
 بزرگوں کے مزارات پر حاضری دے اور ان کے نام کو مرکز فکر بنا کر
 آگے چلے تو اسے یہ آزادی ہونی چاہئے۔ اسی حق کے مطابق اگر کسی
 کا ذوق اس کے برعکس تو حیدر مجروحین تسکین پاتا ہے تو اسے اپنے ذوق
 کے مطابق یہ حق ملنا چاہئے اس پر یہ قدغن کیوں ؟ کہ آپ کے سانچے
 ہی میں ڈھلے یا پیارے طریق ہی کو مفید سمجھے۔

”شہاب لاہور سورج لالی سندھ“

ہم نہیں گمان کرتے کہ ابطال و انکار کے معنی سمجھنے میں مولانا کو کوئی
 دشواری پیش آئی ہوگی۔ ابطال کے معنی حق کے مقابلے میں کسی باطل رخ
 کو باطل کہنا اور انکار کے معنی صحیح کے مقابلے میں کسی غلط پہلو کو غلط قرار
 دینا ہے۔

تعجب ہے کہ کسی غلط مسئلے میں بحث و نظر کے اس بنیادی محور سے
 مولانا کو انکار رہے۔ اگر کسی اختلافی مسئلے کے مثبت اور منفی دونوں ہی پہلو
 حق ہوں تو سمجھ میں نہیں آتا کہ اسے اختلافی مسئلہ ہی کیوں کہا جائے گا۔
 میرا گمان ہے کہ سطحی عقل رکھنے والے عوام بھی اس انداز فکر کا مذاق اڑاتے
 مولانا تو فاضلہ اندر گہری بصیرت کے مالک ہیں جو غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح بھی
 نہیں کہہ سکتا اسے اختلافی مسائل پر ظلم اٹھانے کی ضرورت ہی کیا ہے تحقیق کر کے

بھی آخودہ خوب و ناخوب کا اظہار کن لفظوں میں کرے گا۔

واضح رہے کہ اس مقام پر ہماری گفتگو اس امر میں نہیں ہے کہ کسی مسئلے کے باطل و منکر رُخ کے ابطال و انکار کی حدود عمل کیا ہیں۔ ہمارا اصلہ تو صرف اس بات پر ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رُخ کی صحت تسلیم کرنے کے معنی بھی یہ ہوتے ہیں کہ قائل کے نزدیک یقیناً دوسرا رُخ غلط ہے اور اگر دوسرا رُخ بھی وہ حق اور صحیح سمجھتا ہے تو لازماً اس کے معنی یہ ہونے کہ اس کے مقابل رُخ کی صحت ہی اس نے تسلیم نہیں کی ہے۔ یا تو وہ اس وہ غلط بیانی سے کام لے رہا ہے یا پھر یہاں اپنے ضمیر کا خون کرتا ہے دونوں حالتوں میں سے ایک حالت ضرور اس کی ہے۔

بار دیگر ہم اظہار حیرت کے ساتھ مولانا کے اس انکار کو ایک کھلی ہوئی حقیقت کے انکار سے تعبیر کرتے ہوئے سفارش کرتے ہیں کہ موصوف اپنی رائے کی اس واضح ترین غلطی پر نظر ثانی فرمائیں۔

انکشاف حقیقت | اب بحث کے اصل موقف سے دو چار ذیل سے نیچے اتر کر مولانا کے اس جواب پر کہ اہل سنت کی روایات کے سلسلے میں منکرین کے اختلافات کی نوعیت بالکل فرعی قسم کی ہے، ہم اظہار خیال کرنا چاہتے ہیں امید ہے کہ وہ پوری فراخ دلی کے ساتھ ہماری معروضات پر غور فرمائیں گے۔

سب سے پہلے تو ہم نہایت افسوس کے ساتھ مولانا سے اس امر کا

مشکوہ کریں گے کہ اگر اس مردِ مجاہد اور مزاراتِ اولیاء سے استفادہ کے سلسلے میں انہوں نے ایک باخبر شخص کی طرح اختلافاً کی نوعیت معلوم کرنے کی کوشش ہی نہیں فرمائی ہے۔

اردو زبان کی سب سے پہلی کتاب جن نے ہندوستان میں سنی مسلمانوں کی مذہبی روایات کے خلاف جارحانہ ذہن کا سنگ بنیاد رکھا، اس کا نام "تقویۃ الایمان" ہے۔ مولانا سے عرض کروں گا کہ کسی "بزرگ" کے نام کو مرکزِ فکر بنانے کے متعلق تقویۃ الایمان کی ذرا یہ ایمان سوز عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چو کوئی کسی کا نام اٹھتے بیٹھتے لیا کرے اور دور و نزدیک سے
پکارا کرے اور بلا کے مقابلے میں اس کی دُور مائی دیوے دشمن پر
اس کا نام پیکر حملہ کرے اور اس کے نام کا ختم کرے یا شغل کرے۔۔۔
سوانِ حیاتوں سے شرک ہو جاتا ہے۔
"تقویۃ الایمان" ص ۹۰

واضح رہے کہ یہ ساری تفصیلات کسی کے نام کو مرکزِ فکر بنا کر
آگے چلنے ہی کی ہیں جس کا ذکر خود مولانا نے اپنے سابق مضمون
میں کیا ہے۔ اب مزارات پر حاضری، غلام پوشی اور عرس
کے مراسمِ مردِ مجاہد کے متعلق اسی تقویۃ الایمان کی دوسری عبارت
ملاحظہ فرمائیں۔

پھر جو کوئی ایسے مکانات (یعنی انبیاء و اولیاء کی سچی تہریا چھوٹی قبر)
 سے دور و دور سے نقد کر کے چادے، یا دریاں روشنی کرے، غلات ڈالے،
 چادر چڑھائے، ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے، رخصت ہوتے وقت لٹے
 پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دیے، سو رہیں بھلے، اس پر ثامانہ کھڑا
 کرے، چو کھٹ کو بوسہ دیوے، ہاتھ باندھ کر التجا کرے، مراد مانگے، عبادت
 میں کہ بیٹھ رہے وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی قسم
 کی باتیں کرے سو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے اور اس کو "اشرک
 فی العبادۃ" کہتے ہیں۔ پھر خواہ یوں سمجھئے کہ یہ آپ ہی اس تعظیم کے لائق
 ہیں یا یوں سمجھئے کہ ان کی ایسی تعظیم کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس
 تعظیم کی بدولت سے اللہ مشکلیں کھولی دیتا ہے۔ ہر طرح شرک ثابت
 ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۱)

مولانا سے گزارش کروں گا کہ وہ اس عبادت کی ایک ایک سطریہ جانیں
 اور انصاف سے بتائیں کہ کیا اب بھی وہ اس اختلاف کو فروعی اختلاف کہیں گے
 کیا شرک کے ارتکاب کے بعد بھی کسی شخص کے لئے اسلام میں کوئی گنجائش
 باقی رہ جاتی ہے۔ ظالم نے تو کسی تاویل کی راہ بھی کھلی ہوئی نہیں رکھی۔
 ذاتی اور عطا فی کافرق بھی اٹھا دیا۔ اس کے نزدیک ہر حال میں غرض
 کہ نیوے شرک! اور شرک پر جو راہنی ہو وہ بھی شرک!!

ہو سکتا ہے کہ مولانا مینا زدی یہاں یہ تاویل کریں کہ صاحب تقویۃ الایمان نے شرک کا لفظ شرک جلی (یعنی اسلام سے خارج کر دینے والے شرک) کے معنی میں نہیں استعمال کیا ہے بلکہ شرک سے ان کی مراد شرک خفی ہے اور شرک خفی کے ارتکاب سے کوئی مسلمان خارج نہیں ہوتا۔

میں عرض کروں گا کہ مولانا کا یہ حسن ظن اس وقت ضرور قابلِ غور ہوتا جبکہ صاحب تقویۃ الایمان نے اپنی مراد خود ہی واضح کر دی ہوئی کہ تقویۃ الایمان میں جہاں جہاں بھی شرک کا لفظ استعمال کیا گیا ہے وہاں وہاں شرک سے مراد شرک جلی ہے۔

حوالہ کے لئے "ادراج ثلاثہ" مرتب کردہ علمائے دیوبند شائع کردہ کتب امداد العزیز سہارنپور ملاحظہ فرمائیں۔ (اس کے صفحہ ۸۱ پر صاحب تقویۃ الایمان مولوی اسماعیل دیوبلی کے سوانح نگار یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ جب تقویۃ الایمان لکھ کر تیار ہو گئی تو مصنف نے اسے اپنے دوستوں کے سامنے پیش کرتے ہوئے کہا۔

میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ تیز الفاظ بھی آئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک جلی نہ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورشِ مراد ہوگی۔۔۔ گو اس سے شورش ہوگی مگر موقع ہے کہ زبھر کر خود بخود چمکے۔

(ادراج ثلاثہ ص ۸۱)

اندیشہ کے مطابق شورش ہوئی اور اتنی ہوئی کہ درہ خیر سے لے کر
درہ اس کے ساحل تک سارا کشور ہند آج تک اسی لگائی ہوئی شورش کی
آگ میں سلگ رہا ہے۔

اندیشہ تو صحیح نکلا لیکن توقع اب تک پوری نہیں ہوئی۔ خدا ہی جانتا
ہے کہ تقویۃ الایمان کے چلتے لوگ کیسے آپس میں لڑتے رہیں گے۔
کیا اس اقبالِ جرم کے بعد بھی کوئی انصاف و دیانت کا خون کئے
بغیر کہہ سکتا ہے کہ دیدہ و دانستہ تقویۃ الایمان کی اشاعت کا مقصد
مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی اور مذہبی برکار و جدال برپا کرنا نہیں تھا
ملتِ اسلامیہ کی شیرازہ بندی کے حق میں کتنی نہ ہر آلود کتاب ثابت
ہوئی یہ؟ کاش وہ منحوس گھڑی نہ آئی ہوئی جب اہل ایمان کی روحانی
آسائش کے خلاف شیطان کی یہ سازش کامیاب ہوئی تھی۔

شرک سے شرک جلی مراد ہونے کے متعلق خود مصنف کا یہ اقراری بیان
بھی اگر مولانا کے لئے تسلی بخش نہ ہو تو وہ تقویۃ الایمان ہی اٹھا کر دیکھ لیں
خود کتاب ہی انھیں یقین دلا دے گی کہ مسلمانوں کو حقیقی معنوں میں شرک
بنایا گیا ہے۔ چنانچہ ایک جگہ مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے
تھے بلکہ اسی کا نفلوں اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل

کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا، سنتیں ماننی اور نذر دینا نہ کرنی اور اپنا دیکھیں و سفارشیں سمجھنا، یہی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی انہیں سے یہ معاملہ کرے گا کہ اس کو اللہ کا بندہ مطلق ہی سمجھے ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

لَا تَقْوِمَةُ الْاِيْمَانِ فَتًا

فما ہر ہے کہ ابو جہل کے ساتھ شرک میں برابری تو بھی ہو گی جبکہ وہ بھی ابو جہل کی طرح شرک جلی کا ترکیب ہو اور ابو جہل کی طرح کافر و مشرک قرار پائے۔ ان خواہر و عبادات کی روشنی میں اب مولانا ہی انصاف و دیانت سے بتائیں کہ حضرت داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے فیوض و برکات، حضرت موصوف کے باطنی تصرفات اور عرس پاک سے متعلق انھوں نے ہر چون کے شہاب میں اپنے جن تاثرات کا اظہار فرمایا تھا اگر وہ ان کے نزدیک رُوحِ اسلامی سے ہم آہنگ ہیں تو تقویمۃ الایمان کے زیر اثر جو لوگ ان امور کو شرک جلی سمجھتے ہیں کیا مولانا ان کے اس موقف سے بھی اتفاق فرمائیں گے؟

اور ایک وقت اپنے تاثرات کی مخالفت سمت کی بھی توجہ فرما کر کیا مولانا دانشوروں کی صف میں رہنے کا جو اذہل کر سکیں گے؟ اور پھر جس چیز کو ایک بار انھوں نے اسلام کی رُوح سے ہم آہنگ تسلیم کر لیا ہے کیا اب اس کے شرک جلی ہو نیکا انکار مولانا کے لئے ضروری نہ ہوگا؟ عقل و انصاف کا تقاضا ہے کہ ہوگا، اسلامی دیانت بھی کہتی ہے کہ ہوگا۔

فن استدلال کا بھی اصرار ہے کہ ہوگا، اہل اسلام کے سوا و غلظہ کا بھی مطالعہ ہے کہ ہوگا لیکن ایک تنہا سولانا کی رائے ہے کہ نہیں ہوگا۔ — اب اہل غلظہ ہی فیصلہ کریں کہ وہ کس کے ساتھ ہیں۔

ایک جائز مطالعہ | اب ان سارے مباحث کی روشنی میں یا تو مولانا موصوف اپنے تاثرات سے رجوع فرمائیں یا پھر تقویۃ الایمان کے ساتھ اپنے ان تاثرات کا پیوند جوڑ کر دکھلا دیں۔

ان دور اہلوں میں سے ایک راہ انھیں بہر حال اختیار کرنا ہوگی۔
 مولانا کو اپنے وہ تاثرات یاد نہ ہوں تو پھر انھیں تازہ کر دینا چاہتا ہوں تاکہ واضح طور پر وہ اپنے تاثرات اور تقویۃ الایمان کی مذکورہ بالا اعتبارات کا تقابلی مطالعہ کر کے حق و باطل کے درمیان ایک نظر آنے والی نیکر کھینچ سکیں۔
 موصوف نے حضرت سلطان العارفین سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے متعلق ان لفظوں میں اپنے تاثرات کا اظہار فرمایا تھا۔

مزار پر انوار کردہ دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو دہان
 تسکین جہم پہنچاتا اور جس قلبی اخیان و سکون کے فرائض نے اس پر شہ
 کرنا عقیدے کا توڑوں سے انکار کرنا ہے۔

(شہاب لاہور، ۳۰ جون)

کچھ دور آگے چل کر یہ بھی ارشاد فرمایا تھا۔

وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کو نوا لے تمام بڑے بڑے مشائخ حضرت
مکرم ہی کے مزار پر جمع کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت
عمل حاصل کرتے تھے۔

(شہاب لاہور، ص ۴۰۰)

اب ذرا پیچھے پلٹ کر تقویۃ الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں پر بھی مولا
موصوف ایک اچھٹی ہوئی نظر ڈال لیں۔ وہی تقویۃ الایمان جس کی گستاخ
اور اسلام شکن عبارتوں کو دیوبندی حضرات اپنے سینے سے لگاے کھتے
ہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی مزار کی طرف روحانی تسکین، ہم پہنچانے اور قلبی
الینان و سکون کا خزانہ لٹانے کی نسبت ہی تقویۃ الایمانی شریعت میں
شرک جلی سے کم نہیں ہے اور عقیدے کی قوتوں کا انکار دیکھنے کے لئے تو کسی
ایک صفحے کا مطالعہ ہی بہت کافی ہے۔

تقویۃ الایمانی تعزیرات کی دوسے مزار پر صلہ کرنے اور صاحب مزار
سے اجازت و قوت عمل طلب کرنے کے بعد تو سرے کوئی مسلمان ہی نہیں
رہ جاتا۔ ایسے لوگوں کو وحدانیت و رسالت کے مبلغین اور بے بیس
مشائخ اسلام سے تعبیر کرنا مذہب و عقل کا کھلا ہوا تضاد نہیں تو اور کیا ہے؟
اب اس تضاد کو مولانا نیاز علی کس طرح دور کریں گے؟ یہ ان کا عقل
ہی بتا بیگا۔

ایک غلط استدلال | اب اپنے موقف کی حمایت میں مولانا کی ایک حیرت انگیز دلیل اور ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

خود شاخِ عظام اسی سنگ کے پائندہ ہے۔ چنانچہ اکثر شاخ کئی کئی سلسلوں میں بیوت تھے۔ ان میں کسی کو ترجیح ضرور دیتے تھے لیکن اس ترجیح کی بناء پر دوسرے کا ابطال و انکار انھوں نے کبھی وجہ نہیں سمجھا۔ میرا نہیں ہوا کہ قادری سلسلے کے کسی شیخ نے نقشبندی سلسلے کے کسی بزرگ کے ابطال پر کمر باندھ لیا۔

(”شہاب“ لاہور، ۴ جون)

بالعجب! مولانا کے قلم نے اگر سو نہیں کیا ہے تو عرض کروں گا کہ ایک بار وہ خود اپنی اس تحریر پر نظر ثانی فرمائیں گے یقین ہے کہ خود انھیں بھی اپنے قیاس مع الفاتی پر افسوس ہوگا۔

دراہل پاتھ چل رہا ہے یہاں ان مسائل کے متعلق جو صحت و غلط طے درست اور اسلام و شرک کی دو مختلف جہتوں میں سے کسی ایک جہت پر تکیا ہے لازماً ایسے مسائل میں کسی ایک جہت کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسری جہت کے ابطال و انکار کا سوال پیدا ہو سکتا ہے لیکن جہاں اس طرح کا اختلاف ہی نہیں ہے وہاں کسی ایک رخ کے ابطال و انکار کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔

بیوت و ارشاد کے مختلف سلاسل کے درمیان صحت و غلط طے درست اور اسلام و شرک کا سرسے سے نواں اختلاف ہی نہیں ہے۔ یہ سارے سلاسل

مستعد ہونے کے باوجود اپنی اپنی جگہ پر بلا اختلاط ہر ایک کے تئیں محمود و تحسن ہیں۔ خود مولانا نے بھی ان میں سے کسی ایک کی ترجیح کا ذکر کر کے اس حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے کہ حسن و صحت کے اعتبار سے یہ سب آپس میں سادی ہیں لہذا ان متفقہ مسائل پر مختلف فیہ مسائل کا قیاس جتنا مضحکہ خیز ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

تجربہ ہے کہ اتنی سطحی بات مولانا کے قلم سے کیونکر صفا قرطاس پر صادر ہوئی۔ اپنے ایک غلط موقف کی حمایت میں بلاوجہ انھوں نے مشائخ طریقت کا دامن بھی آلودہ کیا جب کہ ان مقدس ہستیوں کی زندگی ہمیشہ اعتقاد و عمل کے تضاد سے محفوظ رہی ہے۔

ویسے مولانا کو ہم بخیر نہیں کرتے کہ وہ اعتقاد و عمل کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنے کے لئے ہمارا ہی موقف اختیار کر لیں لیکن اتنی بات عرض کر دینی اجازت ضرور چاہیں گے کہ کردار کی معقولیت ان کے موقف کے ساتھ قطعاً نہیں ہے۔

بحث کے آخری مرحلے میں اس غلط فہمی کا ازالہ ضروری سمجھتا ہوں کہ "ابطال و انکار سے ہماری مراد بالکل یہ نہیں ہے کہ حزب مخالف کے لئے اکراہ کی صورت پیدا کی جائے یا نجد کے دہلیزیوں کی طرح بلاکت خیز تشدد کا راستہ اختیار کیا جائے۔ لیکن قولاً، عملاً اور اعتقاداً کسی امر ناحق کو ناحق سمجھنے اور ظاہر کرنے میں آخر کیا قیامت اٹھ کھڑی ہوتی ہے۔"

اگر جماعت اسلامی اور اخوان المسلمین کی خدمت اور پردہ دہری سے
 شہاب کا تالاب گندہ نہیں ہوتا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ دوسری باطل
 جماعتوں کی نقاب کشائی سے وہ گندہ تالاب بن جائیگا

قہرائی کا تازیانہ | ایک سال کا عرصہ ہوا علمائے اہل سنت کو بے
 شرم کرنے اور مغلطہ کاریاں دینے کے لئے کانپور سے دیوبندی فرستے کا
 ایک پندرہ روزہ اخبار بنام پیام ملت جاری ہوا ہے۔ اس نے چند
 پھکرہ بازہ علم و تہذیب عاری اور گندہ ناتراش رنگروٹ ہیں جنہیں
 سنہ لگانا بھی اہل علم اپنی توہین سمجھتے ہیں لیکن پس پردہ ساری دیوبندی
 برادری ان بازاریوں کی پشت پر ہے۔

چونکہ ظاہری طور پر ان کی تمام تر سرگرمیوں اور فتنہ پردازیوں
 کام کران کی مذہبی درسگاہ جامع العلوم کانپور ہے اس لئے یہ دیکھ کر
 کہ دیوبندی فرستے کا ایک ذمہ دار ادارہ ان کی پشت پناہی میں ہے
 انہیں قابل انتفاع سمجھ لیا گیا۔ اور اختلافی مسائل پر ایک فیصلہ کن سانچے
 کے لئے ۱۵ جولائی ۱۹۶۶ء کی تاریخ مقرر کی گئی۔

لیکن اب یہ دیکھ پتھہ سنئے کہ تاریخ مقررہ پر جب یہ راقم الحروف
 (ارشاد القادری) مولانا شتاق احمد نظامی، مولانا مفتی شریف الحق امجدی
 مولانا غلام مصطفی وارثی، مولانا عبد الصبح کانپوری، مولانا شاہد رضا
 خاں ششتی اور مولانا قاری احمد حسن شنبلی آٹھ بجے صبح کو جامع العلوم میں

ہو بچے تو یہ معلوم کر کے سخت حیرت ہوئی کہ اس فاضلہ آوارہ کے سالار ہی مار
دہشت کے کا پنورسے کہیں فرار ہو گئے ہیں۔

چار و ناچار دل کا حوصلہ دل میں ہی بسے ہوئے بادل نا خواستہ
ہم لوگ کافی انتظار کے بعد وہاں سے اہل سنت کی مرکزی درس گاہ
حسن المدارس "لوٹ آئے۔ آٹا فانا آتش صحرای کی طرح کا پنورسے کے طول و
عرض میں یہ خم بھیل گئی ہر شخص ابن کے شرمناک فرار، علمی بزدلی اور مذہبی
ذلت پسندی پر انھیں ملامت کر رہا تھا۔

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ لیکن حیرت ہوئی ہے اس ننگی بے حیالی
اور شرافت سوز بے عزتی پر کہ دریائے گنگا میں ڈوب مرنے کے بجائے
پھر چند ہی دن کے بعد یہ بھاگے ہوئے روسیاء کا پنورسے واپس لوٹ آئے
اور کھلی ہوئی آبروریزی کے بعد بھی برادری والوں نے انھیں پھر اپنے یہاں
رکھ لیا۔ ابھی عبرتناک ذلتوں کا وہ کاری زخم بھی شاید بھرانہ ہوگا کہ
ان دشنام طرازدوں نے پھر اپنی شرارتوں اور فتنہ پردازوں کا موروثی پیشہ
شروع کر دیا ہے۔

چنانچہ اس بار اکتوبر ۱۹۷۷ء کے تازہ شمارہ میں خاتون نے اعلیٰ حضرت امام
اہل سنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی پر یہ بتان تراشا
ہے کہ انھوں نے اپنے رسالہ "إِغْلَامُ الْأَعْلَامِ بِأَنَّ الْهِنْدَ دَارُ الْإِسْلَامِ" میں نکریر
کو خلیفۃ اللہ فی الارض لکھا ہے۔ اخبار کا معنی یہ ہے۔

بانی فرقہ رضا خانیت نے "اعلام الاعلام بان الحمد والبر الامام" میں لکھا ہے کہ انگریز خلیفہ اللہ فی الارض ہے۔ یعنی جس طرح اسلامی دور حکومت میں خلیفہ وقت کو ائمہ کا خلیفہ اور نائب زمین پر تصور کیا جاتا تھا اسی طرح انگریز بھی اس زمین پر اللہ کا خلیفہ ہے اور انگریزوں کی حکومت اسلامی حکومت ہے۔

(پیام ملت کا پیور)

اہل سنت و جماعت کو فرقہ رضا خانیت سے تعبیر کرنا منجھد ان گالیوں کے ایک گالی ہے جو انھیں اپنے بڑوں سے دراشت میں ملی ہے ویسے کھنڈ کے بھٹیاریوں سے ڈھلے ہوئے الفاظ کا شکوہ ہی بے سود ہے کہ یہ ان کی مادی زبان ہے۔

اس صریح جھوٹ، ناپاک افتراء اور بے بنیاد الزام کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ کانپور سے لے کر سہارنپور تک پوری برادری میں کوئی بھی زبان و قلم کا دھنی اور بات کا بچکا ہوا اعلام الاعلام میں دیکھا کہ کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے انگریز کو خلیفہ اللہ فی الارض لکھا ہے اور ان کی حکومت کو معاذ اللہ اسلامی حکومت سے تعبیر کیا ہے۔

دکھلانے والے کے لئے میری طرف سے مبلغ ایک لاکھ روپے کے انعام کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ساتھ ہی اس کا بھی اعلان کرتا ہوں کہ چشمہ پور تک اس کی آمد و رفت کا کرایہ بھی میرے ذمہ ہوگا اور اگر نہیں دکھلا سکتے اور

پہنچ کر تا ہوں کہ قیامت تک نہیں دکھلا سکیں گے تو ایڈیٹر اور مرزا علی شاہ کا
بقلم خود کو وارننگ دیتا ہوں کہ وہ اخبار کی پہلی اشاعت میں غیر مشروط
معافی نامہ شائع کر کے "فنِ صحافت" اور "فنِ ہرزہ سرائی" کا فوق
واضح کریں۔

دارالاسلام کی بحث | کفار و مشرکین کا وہ ملک جہاں اسلام کا ایک حکم
بھی جاری نہ ہونے دیا جائے اسے دارالحرب کہا جاتا ہے۔ پھر وہ ملک اگر
مسلمانوں کے قبضے میں آجائے اور وہاں اسلام کے بعض احکام بھی جاری
ہو جائیں تو وہ دارالاسلام بن جاتا ہے۔

ہندوستان کی صورت حال یہ ہے کہ مسلمان بادشاہوں کے آنے سے
قبل ہندو راجاؤں کے زمانے میں یہ قطعاً دارالحرب تھا لیکن مسلمان بادشاہ
جب اس ملک پر قابض ہوئے اور انھوں نے یہاں اسلامی احکام جاری
کئے تو یہ دارالاسلام بن گیا اور اس وقت سے اب تک یہ دارالاسلام ہی
ہے کہ یہاں اسلام کے بعض احکام جیسے اذان، نماز، جمعہ، عیدین، جنازہ،
نکاح، طلاق، عقیقہ، قربانی، ختنہ وغیرہ آزادی کے ساتھ رائج ہیں۔ آئینی طور پر
بھی مسلمانوں کے مذہبی حقوق اس ملک میں محفوظ ہیں بالفاظ دیگر ہندوستان
کو دارالحرب قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ یہ صرف کافروں کا ملک ہے اس
ملک پر مسلمانوں کا نہ کوئی پیدائشی حق ہے نہ آئینی سیاسی۔

اسی تمہید سمجھ لینے کے بعد اب اصل بحث کی طرف آئیے۔ مذکورہ بالا دو جہات
کی بنیاد پر امام اہل سنت فاضل بریلوی نے اپنے رسالہ میں ہندوستان کو دارالاسلام

قرار دیا ہے اور اپنے موقف کی تائید میں فقہ حنفی کے اتنے دلائل جمع کر دئے ہیں کہ کسی بھی حنفی مسلمان کو مجال انکار نہیں ہے۔

پھر یہ بھی سن لیا جائے کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تنہا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے اکثر علماء کی بھی یہی رائے ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی فرنگی علی گھنوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا ہے۔

حوالہ کے لئے ان کے مجموعۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے

سوال۔ ہندو سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟	سوالی۔ سود گرفتن از ہندو جائز است یا نہ؟
جواب۔ نہیں۔ اس لئے کہ دارالاسلام میں سود کا لینا دینا حرام ہے۔	جواب۔ نہ از براہ دارالاسلام اور داران و گرفتن و دم است۔

”مجموعۃ الفتاویٰ“ جلد سوم

ظاہر ہے کہ ہندوستان ان کے علم و تحقیق میں دارالاسلام ہے کیونکہ دارالاسلام نہ ہوتا تو کبھی بھی اسے دارالاسلام قرار دے کر ہندو سے سود کے عدم جواز کا فتویٰ نہ دیتے۔

خود اپنی گواہی | ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کے متعلق خود فرقہ دروہندہ و دہلیہ کے عظیم مشہور مولانا رشید احمد گنگوہی نے بھی اس امر کی صراحت کی ہے کہ اکثر علمائے اسلام ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہیں حوالہ

کے لئے موصوف کا یہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

سوال۔ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟ مسئلہ اہتمام فرمائیں۔
 جواب۔ دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے۔ اکثر
 دارالاسلام کہتے ہیں۔ اور بعض دارالحرب ہندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔
 (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۵۸)

اسی مسئلے پر دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

ہند کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے۔ بقدر تحقیق حال
 ہندہ کو خوب نہیں ہوئی۔ حسب اپنی تحقیق کے سب نے فرمایا ہے۔
 (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۵۸)

اب علی تحقیق و دیانت کے افلاس کا ایک تماشا ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں تو
 شیخ گنگوہی لکھ گئے کہ ”ہندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا“ اور ”تحقیق حال ہندہ
 کو خوب نہیں ہوئی“ لیکن عالم و تحقیق سے اسی تمہید مست ”ہندہ“ نے تیسری
 جگہ ہندوستان کے متعلق دارالاسلام ہونیکا فیصلہ بھی صادر فرمادیا ہے۔
 ملاحظہ ہو۔

سوال۔ ان بلاد میں نصاریٰ کو چنے روپیہ دیدینا اور اس پر ٹیکس لگانا جائز ہے یا نہیں؟
 جواب۔ کفار سے بھی سود لینا درست نہیں فقط
 (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۵۸)

جب گنگوہی صاحب ہندوستان میں کافروں کے ساتھ سود کے لین دین کو ناجائز قرار دے رہے ہیں تو لامحالہ ان کے نزدیک بھی ہندوستان دارالاسلام نہیں بلکہ دارالاسلام ہے۔

دانش روزیہ کہ یہ ساری بحث اسی ہندوستان کے متعلق ہے جب یہاں انگریزوں کی حکومت تھی۔ اسی ہندوستان کو اکثر علماء کے ساتھ مولانا عبدالحی صاحب فرنگی علی اور مولانا رشید احمد گنگوہی دارالاسلام قرار دے رہے ہیں۔ اب کاپور کے دیوبندی علماء کہتے ہیں کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا اگر ان کے نزدیک ملت سے غدار کی ہے تو ہندوستان کے اکثر علماء کے ساتھ خود ان کے گنگوہی جی بھی غدار ملت ہوئے یا نہیں؟

ایک آخری تازیانہ | ایک سال ہوا بویا مدھیہ پر دیش کے مناظرہ میں بھی مبلغ دارالعلوم دیوبند مولوی ارشاد احمد نے بھی امام اہل سنت فاضل بریلوی پر یہ الزام ایسے لب و لہجہ میں عائد کیا تھا جیسے انھوں نے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے کر معاذ اللہ اسلام کی دیوار ڈھادی ہے۔ لیکن جب انکی جہالت کا نقاب الٹ دیا گیا تو کھلا کے رہ گئے کچھ یقین ہے کہ آج تک اس چوٹ کی خاش ان کے دل میں موجود ہوگی۔ تعجب ہے ان حضرات کی شہرت کج ساریت پر کہ نہ گھر کی خبر نہ باہر کی، نہ کتابوں سے نہ تہہ ہی معلومات سے کوئی سروکار! اندھیرے میں بیٹھ کر تیر چلاتے ہیں یہ بھی

نہیں دیکھتے کہ نشانے پر کون ہے۔

اسی الزام کا جواب دیتے ہوئے جب میں نے یو لیا کے مباحثے میں ان سے اور ان کے مراد ہے انکو ان والی عبارت سے یہ سوال کیا کہ ہندوستان کو جنگ آزادی کو تو آپ حضرات بالکل ”جنگ بدر و حنین“ سمجھتے ہیں اس لئے برطانوی دور حکومت کا ہندوستان آپ حضرات کے نزدیک دارالحرب تھا لیکن اب بتائیے کہ کانگریسی دور حکومت کا یہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟

جواب دیتے وقت یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نظام حکومت اب بھی وہی غیر اسلامی ہے۔ صرف نظام چلانے والے ہاتھ بدل گئے ہیں تو یقین جانتے کہ ان کے چروں پر جو ایمیاں اڑنے لگیں۔ دارالاسلام کہ نہیں کہتے تھے کہ مسلمانوں سے شرم آرہی تھی کہ سب کے سامنے منہ سے ٹھوکا ہوا کیسے چاہیے اور دارالحرب کہتے ہوئے ڈپٹی کمشنر اور ایس پی صاحب کا خطرہ تھا جو سامنے بیٹھے ہوئے تھے اسی کشمکش میں وہ کوئی جواب نہیں دے سکے اور ہمارا سوال آج تک ان حضرات کے ذمہ قرض رہ گیا۔

آج بھی بیابانگ دہل کہ رہا ہوں کہ کسی میں بھی دم خم ہو تو ہمارے سوال کا جواب شائع کر کے اپنی پوری برادری کے سر سے قرض اتار دے۔

(جام نور گلستہ بابت نمبر ۷۶)

کلر و طیب کے خلاف ایک نیا فتنہ | طلحائے دیوبند نے ایک صدی کے اندر اپنے فرسے کے لوگوں کا جو ایک ذہن بنا دیا ہے کہ جو چیز بھی اپنی موجود

ہیئت کے ساتھ حضور علیہ السلام اور صحابہ کرام کے زمانے میں موجود نہ ہونے پر
 ہے ناجائز اور حرام ہے، وہی ذہن اب امت مسلمہ کے لئے عذابِ مبتجار ہے۔
 چنانچہ اس گمراہ کن ذہنیت کے نتیجے میں جو لوگ اب تک میلاد و قیام
 اور عرس و فاتحہ کے خلاف برسرِ پیکار تھے، اب انھوں نے کلمہ طیب کے خلاف
 ایک نیا حماد ڈھکول ہے جہاں سے اعلانیہ وہ کلمہ طیب کا انکار کر رہے ہیں۔

اس واقعہ کی عبرت تک تفصیل یہ ہے کہ قاری طیب رحمہ اللہ دارالعلوم دیوبند
 نے "کلمہ طیب" کے نام سے ایک کتابچہ شائع کیا ہے جس میں انھوں نے
 نہایت حسرت کے ساتھ اس امر کا انکشاف کیا ہے کہ کچھ لوگ کلمہ طیب
 کے خلاف ایک نیا فتوہ اٹھا رہے ہیں ان کو یہ ہے کہ کلمہ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ**
مُحَمَّدٌ رَسُوْلُهُ موجود ہیئت و ترکیب کے ساتھ کلمہ واحدہ کی صورت
 میں حضور کے زمانے میں موجود نہیں تھا اس لئے یہ بدعت ہے۔
 قاری طیب صاحب نے اپنے کتابچے میں ان کی دلیل کے یہ الفاظ
 نقل کئے ہیں۔

کلمہ طیب اس ہیئت ترکیب کے ساتھ "قرآن و حدیث" میں کہیں موجود نہیں ہے
 حتیٰ کہ کس مصلیٰ کے قول سے بھی ثابت نہیں ہے۔
 "کلمہ طیب ص ۱۱"

اسی کے ساتھ ایک پمپ ہنریہ بھی ہے کہ رائج الوقت کلمہ طیب کا انکار انھوں نے

کسی بذاوت کے جذبے میں نہیں کیا ہے بلکہ اس کے پیچھے قطعاً دینی مصلحت اور امت کی خیر خواہی کے جذبے کی ناکش کی گئی ہے چنانچہ قاری طیب صا اپنے کتابچے میں ان کے انکار کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

کھرے بارہ ہیں امت کو کتاب و سنت کے معیار سے گرنے نہ دیا جائے اور
ہر چیز امت میں کتاب و سنت کے خلاف رواج پڑ جائے اس کا بر ملا انکار
کر کے امت کو پھر سے کتاب و سنت کی طرف سے آیا جائے۔
”دیکھو طیب صا“

غضب کی بات یہ ہو گئی ہے کہ غلاموں نے یہ سوال خود قاری طیب صاحب سے کیا ہے۔ حالانکہ بدعت کے سوال پر دو لوگوں فریق کے سوچنے کا انداز بالکل ایک ہے۔ قاری طیب صاحب کا جواب اس لحاظ سے بڑا ہی دلچسپ اور عبرت آموز ہے کہ جگہ جگہ انھیں اپنی جماعت کا ذہنی سانچہ توڑنے میں سخت دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا ہے۔

کتنے ہی بار انھوں نے اپنے جماعتی موقف سے انحراف کیا ہے اور نہایت بیدردی کے ساتھ اپنے بزرگوں کے مسلک کا خون کیا ہے تب جا کر وہ ایک سوال کا جواب دے پائے ہیں۔ پوری کتاب میں ان کی عبرتناک حیرانی اور اہل سنت کے طریقہ استدلال کی طرف بار بار پلٹنے کا متاثرہ قابل دید ہے۔

موصوف کے اس کتابچے کے چند اقتباسات صرف اس لئے ذیل میں

نقل کیے جا رہے ہیں تاکہ واضح طور پر دیوبندی حضرات بھی یہ محسوس کر لیں کہ جو مکتب فکر اجتماعی زندگی میں دو قدم بھی ساتھ نہیں دے سکتا اسے بے جان لاش کی طرح اٹھائے پھرنے سے کیا فائدہ؟

منکرین کلمہ نے اپنے استدلال میں کہا ہے کہ صیغہ شہادت (یعنی اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ) کے بغیر احادیث میں جہاں بھی یہ کلمہ آیا ہے وہاں صرف لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ مذکور ہوا ہے۔ مُحَمَّدٌ عَبْدُ اللّٰهِ مذکور نہیں ہے۔ لہذا ان دونوں کلموں کو ایک ساتھ ملا کر پڑھنا اور کلمہ واحد بنالینا بدعت اور ناجائز ہے۔ قادیانی طیب صاحب نے ان کے استدلال کا جو جواب دیا ہے وہ دیوبندی نسل کے لئے بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ فرماتے ہیں!

تاکہ روایات میں یہ جملہ تانیہ (یعنی محمد رسول اللہ) مذکور نہیں لیکن اس کا نفی اور مانع بھی تو مذکور نہیں جس سے لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ کے ساتھ ذکر پڑھنا صحیح ثابت ہو۔

(کاہرہ طیب علیہ السلام)

منکرین کے اس مطالبے پر کہ رائج کلمہ طیبہ کے جواز کے لئے قصاً پر کرام کا عمل دکھائیے، قادیانی صاحب کی حیرانی کا عالم قابل دید ہے۔ اپنی ہی دشمنانہ طبعی سوال کا جب کوئی جواب نہیں بن پڑ سکا ہے تو جھنجھلاہٹ میں یہاں تک کلمہ گئے ہیں۔

اس کے جواز کا مدار کتاب و سنت اور اجماع پر ہے نہ کہ فعل صحابہ پر کہ یہ
 حجت مستقل ہی نہیں ہے۔ اس نئے حجت کے سلسلے میں مستقل فعل صحابہ کا مصلح
 کیا جانا شرعی فن استدلال کو چیلنج کرنا ہے۔

(مکملہ طبیب ص ۱۵۳)

چلنے پھٹتی ہوئی۔ سچ وہ شاخ ہی نہ رہی جس پر آشیانہ ہو۔
 واسے رسے، ذہن و فکر کی گمراہی، ایک سوال سے پیچھا چھڑانے
 کے لئے چند در چند سوالات ایسے اوپر لا دینا پڑا۔
 عرض کرتا ہوں، حجت مستقل نہ سہی، حجت تو ہے۔ آخر اجماع بھی
 تو صحابہ کے عمل ہی سے وجود میں آتا ہے پھر اس کا مطالبہ شرعی فن استدلال
 کو چیلنج کرنا کیوں ہے؟ جواب دیجئے، اور یہ بھی ارشاد فرمائیے کہ میلاد و
 قیام اور عرس و فاتحہ کے جواز کے سلسلے میں فعل صحابہ کا مطالبہ کر کے ایک حدیث
 سے جو شرعی فن استدلال کو آپ حضرات چیلنج کر رہے ہیں تو اس کا خون کس کی
 گردن پر ہے؟

اور نگے ہاتھوں یہ بھی واضح کر دیا جائے کہ جماعت اسلامی والے بھی فعل
 صحابہ کو حجت نہیں مانتے اور آپ حضرات کا بھی جی مسدک ہے تو دونوں میں جو
 فرق کیا ہے۔ ایک ہی بات کا انکار کر کے وہ گمراہ قرار دے دے گئے
 اور سند ہدایت پر آپ حضرات کی اجارہ داری اب تک قائم ہے۔
 ایسا کیوں ہے؟

اور زحمت نہ ہو تو اس سوال کا جواب بھی مرحمت فرمایا جائے کہ جو ان کا دلائل
 آپ کے کتاب و سنت اور اجماع پر رکھا ہے اور فعل صحابہ کو محبت غیر مستقلہ
 قرار دیکر دلائل شرعیہ کے ذریعے سے اسے نکال دیا ہے۔ ایسی صورت میں
 یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ کیا آپ حضرات کے نزدیک "اجماع" محبت
 مستقلہ ہے۔

مفتی دحیرانی کا سلسلہ اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتا کہ جسے حل کر ہتھیار
 ڈال دینے والی بات شروع ہو گئی ہے۔ اپنے مذہب فکر کی شکست کا ایک
 کھلا ہوا اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔۔۔ درست اور فرماتے ہیں۔

کلہ طیب کی غلطی کے لئے استدلال کی یہ شکل کس حالت پر بھی مقبول نہیں ہو سکتی کہ
 یا کلہ طیب کا استعمال کسی ایک صحابی سے ہوا دکھلایا جائے ورنہ اس کے استعمال
 کو ممنوع سمجھا جائیگا۔

مقبول صورت استدلال کی اگر ہو سکتی ہے تو وہ اثبات ہی کی ہو سکتی ہے
 جس میں انہیں کلمہ سے بطور دلیل نقص یہ کہا جائیگا کہ یا تو کلہ طیب کی ممانعت
 کسی ایک ہی صحابی کے قول و فعل سے دیکھلا دی جائے ورنہ اسے جائز سمجھا
 جائے گا۔

”کلہ طیب“ (ص ۱۱۱)

صد حقیقت! آنکھ بھی کھلی تو اس وقت جبکہ اہل اسلام کی مذہبی اور روحانی
 تہمت کا خرم من جل گیا۔ یہی انداز فکر اب سے پہلے اپنا لیا گیا ہوتا تو میلاد و

قیام اور عرس و وفا تحفہ کے مسائل پر ہمارے اور آپ کے درمیان ایک مضمون
 جوئے و ان پیکار شروع ہی کیوں ہوئی۔

ہم بھی تو یہی کہتے تھے کہ یا تو میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفہ کی مخالفت
 کسی ایک ہی صحابی کے قول سے دکھلا دی جائے ورنہ ان سارے امور
 کو جائز سمجھا جائے گا اور ہمارے بھی تو بار بار آپ حضرات سے یہی کہنا تھا
 کہ میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفہ کے عدم جواز کے لئے استدلال کی یہ شکل
 کسی حالت میں بھی مقبول نہیں ہو سکتی کہ یا تو ان تمام امور پر کسی ایک ہی
 صحابی کا ائمہ کا رد دکھلایا جائے ورنہ انہیں ممنوع سمجھا جائیگا۔

اب ماضی و حالی کے تسمیے میں اپنی جماعت کا کردار سامنے رکھ کر خود
 ہی فیصلہ کر دیجئے کہ اُمت کے اندر مذہبی انتشار پھیلانے کا الزام کس کے
 سر پہ؟ دقت نہیں گیا ہے اب بھی اس الزام سے سبکدوش ہونے کی کوئی
 راہ تلاش کیجئے۔

بات اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی۔ آگے چل کر تو تاریک طیب صبا
 نے وہ بنیاد ہی کھود ڈالی ہے جس پر دیوبندی مذہب کا ایلان کھڑا
 ہے۔ جس بے رحمی کے ساتھ انھوں نے اپنی جماعت کے انداز فکر کا تحلیل
 عام کیا ہے اس کے خون کی سرخیاں ہدایت دلوں تک دارالعلوم دیوبند
 کی دیواروں پر ثبت رہیں گی۔

منکرین کلمہ کے استدلال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

بہت سے مباحات اصلے جو صحابہ کرام کے زمانے میں زیرِ عمل نہیں آئے مگر
اباحت اصلے کے تحت جائز ہیں یا بہت سے اجتہادی مسائل جو زمانہ صحابہ
میں زیرِ عمل تو کیا زیرِ علم بھی نہیں آئے مگر بعد میں کسی ارجول شرع سے
مستند ہوئے تو وہ اس لئے ناجائز نہیں کہ اس کے بارے میں صحابہ کا عمل
منقول نہیں ہے۔

یہاں ایسے جائز مسائل پر جب بھی اُمت عمل پورا ہو گئی ہے اس کا
حق ہے اور وہ عمل شرعی ہو کر ہی ادا ہوگا۔
(”کلامیہ“ ص ۱۱۱)

حالات کی ستم خیزی بھی کتنی عجیب و غریب ہوتی ہے کل بھی میلاد و قیام
اور عرس و فاتحہ کے جو از پر یہی دلائل جب ہم پیش کرتے تھے تو اس پوری جماعت
میں ہماری گفتگو کا کوئی شناسا ہی نہیں تھا لیکن آج اپنا معاملہ آن پڑا ہے تو
جو اب سے عہدہ برآ ہونے کے لئے ہمارا ہی طرز استدلال مستعار لینا پڑا ہے۔
چئے! ہماری بات نہ سنی، اپنی ہی بات سمجھ کر اب تو راہ راست پر آجائے
اور میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کی مخالفت سے توبہ کر لیجئے۔ اور اب تو صرف
اس لئے ان امور کو ناجائز نہ کہئے کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل منقول نہیں ہے۔

ایک دہائی زلزلہ | توحید پرستی کے غرورِ باطل میں سنی مسلمانوں کو بیدار
مشرک، بدعتی اور فاجر پرست کہنے والوں کی ایک عبرت انگیز کہانی سنئے۔

دیو بندی فریق کے پیشوا مولانا اشرف علی تھانوی کا سوانح نگار اپنی کتاب
 اشرف السوانح میں تھانوی صاحب کے پر داد و تحقہ فرید صاحب کا حال بیان
 کرتے ہوئے لکھتا ہے —

کسی بار ات میں تشریف لے جا رہے تھے کہ ڈاکوؤں نے آکر بار ات پر حملہ
 کیا ان کے پاس کمان تھی اور تیر تھے۔ انھوں نے ان ڈاکوؤں پر دلیرانہ
 تیر برساتا شروع کئے۔ چونکہ ڈاکوؤں کی تعداد کثیر تھی اور ادھر سے
 بے سرد سامانی تھی یہ مقابلے میں شہید ہو گئے۔

شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں زندگی
 کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو سمجھائی لا کر دی اور فرمایا کہ اگر تم
 کسی سے ظاہر نہ کرو گئی تو اسی طرح روز آیا کریں گے لیکن ان کے گھر کے
 لوگوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو سمجھائی کھاتے رکھیں گے تو
 معلوم نہیں کیا شبہ کریں اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے
 یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔

(اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۷۱)

اللہ اکبر! ہم انبیاء و مرسلین شہداء سے مقرب ہیں اور ایمان و تقویٰ کی
 اور ارجح طہیات کے بارے میں اگر یہ عقیدہ رکھ لیں کہ خدا سے پاک نے
 انھیں زندوں کی طرح حیات اور تصرف کی قدرت بخشی ہے تو بدعت و
 شرک، قبر پرستی اور جاہلیت پرستی کے غصوں سے ہمارا سینہ چھلنی کر دیا جائے

اور تھانوی صاحب کے "جد مقتول" کی بابت اس عقیدے کی اشاعت پر کہ وہ
زندوں کی طرح گھر چٹ کر آئے، اپنی بیوہ عورت سے دوبارہ باتیں کیں، منہ
پیش کی اور اسی شان سے عرصے تک آتے تھے اور جب ان کی بیوی نے ان کے
آنے کا راز فاش کر دیا تو آنا بند کر دیا، کوئی بھی گریبان نہیں تھا
کوئی اس عقیدے کو شرک نہیں ٹھہراتا، کوئی یہ نہیں پوچھتا کہ عالم برزخ میں
میں منہائی کی دکان کسے کھلی ہے، کوئی یہ سوال نہیں اٹھاتا کہ علم غیب تو صرف
اللہ کو ہے، قبر میں انھیں کیونکر معلوم ہو گیا کہ بیوی نے ان کے آنے کا راز
فاش کر دیا ہے۔

ہے کوئی انصاف و دیانت کا حامی جو دو بزدلی مولویوں سے جا کر لوچے
کہ جو عقیدہ رسول و نبی، علوت و خواجہ اور شہید و مجدد و مکی بابت شرک
ہے وہی تھانوی صاحب کی بابت کیونکر ایمان بن گیا ہے؟
آنکھوں میں دھول جھونک کر آخر تک تو عید پرتی کا یہ دھنگ بچا جائے گا۔

ایک اور دھماکہ خیز واقعہ قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند
بیان کرتے ہیں کہ ایک بار دارالعلوم کے مدرسین کے درمیان بہت بڑا
ہنگامہ ہوا۔ مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس ہنگامے میں ایک فریق کے
ساتھ ہو گئے، جھگڑا طویل ہو گیا اور حالات نہایت طعن ہو گئے اس کے
کی سرگزشت قاری طیب ہی کے الفاظ میں تھیں۔

اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب نے مولانا محمود الحسن جیسا کہ اپنے حجر سے بلایا (جو دارالعلوم میں تھا) مولانا حاضر ہوئے اور بند بچہ کو ڈکھول کر اندر داخل ہوئے۔ موسم سخت گرمی کا تھا۔ مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ پہلے میرا دانی کا یہ لبادہ دیکھو۔ مولانا نے لبادہ دیکھا تو تر تھا اور خوب بھگ رہا تھا۔ فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی ابھی مولانا مالو تو ہی رحمۃ اللہ علیہ جبہ عنقریب اپنی جسم ظاہری کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس پہلے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تہہ تر ہو گیا اور فرمایا کہ محمود حسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے۔ میں نے یہ کہنے کے لئے بلایا ہے۔ مولانا نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر تویہ کرنا ہوں کہ اس کے بعد میں اس قصبے میں کچھ نہ بولوں گا۔

(ذرا احاطہ ثلاثہ ص ۲۴۲)

اب نیا تماشہ اور ملاحظہ فرمائیے! قادری صاحب کی اس روایت پر تھانوی صاحب نے اپنا خاشیہ چڑھایا اور اس واقعہ کی توثیق کرتے ہوئے یہ تاویل فرمائی۔

یہ واقعہ درج کا مثل تھا اور اس کی دھڑھول تھیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ جسد مثالی تھا مگر مشابہ جسد عنقریب سکے۔ دوسری غموضت یہ کہ درج نے خود عاصر میں تصرف کر کے جسد عنقریب تیار کر لیا ہو۔ (ذرا احاطہ ثلاثہ ص ۲۴۳)

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ! دیکھ رہے ہیں آپ؟ اس ایک واقعہ کے ساتھ کتنے شرک کے عقیدے لپٹے ہوئے ہیں۔

مولانا قاسم نانوتوی کو اگر علم غیب نہیں تھا تو عالم برزخ میں ان سے کس نے جا کر کہہ دیا تھا کہ دارالعلوم دیوبند میں بڑا سخت جنگامہ ہو گیا ہے مولوی محمود حسن بھی ایک فریق میں شامل ہو گئے ہیں آپ چل کر انھیں منع کر دیجئے اور روح کی قوت تصرف دیکھئے کہ اس عالم میں دوبارہ آنے کے لئے اس نے خود ہی آگ پائی ہوا اور مٹی کا ایک انسانی جسم تیار کیا اور خود ہی اس میں داخل ہو کر زندگی کے آثار اور نقل و حرکت کی توہین سے مسلح ہوئی اور قبر سے اٹھ کر سیدھے دیوبند کے مدرسہ میں چلی آئی۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی روح کے لئے یہ خدائی اختیارات بلا چون پورا مولوی رفیع الدین صاحب نے بھی تسلیم کر لیا، مولوی محمود الحسن نے بھی مان لیا اور اشرف علی تھانوی کا کیا کہنا کہ انھوں نے تو جسم انسانی کا خالق ہی اسے ٹھہرا دیا اور اب قاری طیب صاحب کی اس کی اشاعت فرما رہے ہیں۔

ہے کوئی غیر متذہب مسلمان؟ جو ان قصہ نویسوں سے پوچھے کہ روحانی تصرفات کے جو اختیارات سرور کائنات ﷺ اور اولیاء و شہداء کے لئے تمام شرک جلی سمجھے ہو اور جس بنیاد پر تمھارے مذہب فکر کی پوری عمارت کھڑی ہے اب وہی شرک جلی مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے لئے کیونکر ایمان و اسلام بن گیا ہے؟

شرک کے سائے میں بیٹھ کر توحید پرستی کا راگ الاپنے والو شرم کرو اور

۱۔ ایسے ہی دو واقعات سمیت کئی واقعات پر مشتمل مفید تحقیقی کتاب "ذوق" جس میں عقلیت اور اشاعت کے درمیان کا عالم کھلے ہیں۔

اس پیدہ سحر کا انتظار کرو جب تھارے فریب کا دامن چاک ہوگا۔
(جام نور کلکتہ باب ستمبر ۱۹۶۶ء)

مولانا مودودی کی بیگم محفل میلاد میں | مولانا مودودی اور ہندوپاک
میں ان کی جماعت کے افراد محفل میلاد کے خلاف جس غیظ و غضب اور نفرت و
دشمنی کا مظاہرہ کرتے رہتے ہیں وہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے۔
ابھی گزشتہ ہی سال کی بات ہے کہ ۱۲ ربیع الاول کے موقع پر مولانا
مودودی نے تقریر کرتے ہوئے یہ کہا تھا۔

”اس دن کو دہوالی اور دسہرہ کی شکل دیدی گئی ہے اور عین میلاد
کے دن لاہور میں شیطان کا علم بلند کیا گیا ہے (سماؤ اللہ)

”نوائے وقت لاہور“

یہ رہا مولانا مودودی کا کردار! اب ان کی بیگم صاحبہ کا کردار ملاحظہ فرمائیے
”نوائے وقت لاہور“ رقم طراز ہے کہ اس سال ۱۲ ربیع الاول
کے موقع پر لاہور کے ایک کلب میں محفل میلاد منعقد ہوئی جس میں مودودی
صاحب کی بیگم بھی شریک ہوئیں قیام و سلام بھی ہوا اور دعا پر مجلس ختم ہوگئی
موصوفہ کی تقریر کا یہ حصہ قابل ذکر ہے۔

”یہ عینہ ہر برس آتا ہے اور ہم عید میلاد النبی بڑے چاہو
اور جذبے سے مناتے ہیں“

”نوائے وقت ۱۲ جون ۱۹۶۶ء“

یہ جو دین مودودی صاحبہ نے ۱۹۶۶ء کے انشادات کے تحت میلاد شریف
کے جلسوں میں شرکت کی۔ اور اپنے تعیش، شیان کا جھنڈا ایلنہ کیا۔
کفر و شرک اور بدعت دگراہی، بومذبحہ کے جھنڈے ہوئے۔ تم کا ہوا
چاٹ لیا۔

اگر مولانا مودودی کو اس واقعہ کی اطلاع نہیں تھی تو یہ یقین کرنا مذہبی قیادت کی تاریخ کا بڑا ہی سنگین حادثہ کہلائے گا کہ مولانا مودودی کی ہیکم ان کے اختیار میں نہیں ہیں۔ اور اپنے شوہر کے مذہبی عقیدے کے خلاف کسی بھی محفل میں وہ اجازت حاصل کئے بغیر شریک ہوتی ہیں اور اگر انھیں اطلاع تھی تو ایک حرام مجلس میں شرکت کی انھوں نے کیوں اجازت دی؟ جو اپنی رفیقہ حیات کو اپنے دین کا پابند نہیں بنا سکتا وہ گھر کے باہر عام مسلمانوں کو کیا دین کا پابند بنائے گا۔



مطبوعات لوح و قلم لاہور

مقبول • میاری • ارزاں

۳۱۸/-	۳۲۸ صفحہ	علامہ محمد رفیع الدین	عبد نبوی میں نظام حکمرانی
۱۸/-	۲۲۰	یہ عربی	مکتوبات نبوی
۴/۵۰	۹۶	علامہ ابن قیم	آمنہ کالال
۱۲/-	۱۴۶	علامہ ابن قیم	سینہ کالال
۴/۵۰	۴۲	ابراہیم آزاد	شہید اعظم
۱۲/-	۱۹۲	ذکر فیہ	معین البند
۱۸/-	۲۹۶	چراغ منور	حضرت بابا فرید الدین گنج شکر
۱۵/-	۲۲۲	ملاحیہ	حضرت محبوب الہی
۱۸/-	۲۵۲	ذکر فیہ	ولی کے بایں خواجہ
۱۵/-	۲۵۸	امام غفری	ہمارے چہینہ
۱۵/-	۲۲۲	امام غفری	مسلمان فاتحین
۹/-	۱۱۲	ملاحیہ	آئینہ نماز

المعارف گنج بخش روڈ لاہور